



**REPORT ON THE
EUROPEAN ECONOMY 2007**

EEAG

**EUROPEAN ECONOMIC
ADVISORY GROUP AT**

CESifo

Gruppens medlemmar

- Lars Calmfors, Stockholm University (ordförande)
- Gilles Saint-Paul, University of Toulouse (vice ordförande)
- Giancarlo Corsetti, European University Institute, Florence
- Michael P. Devereux, University of Oxford
- Seppo Honkapohja, University of Cambridge
- Hans-Werner Sinn, University of Munich and Ifo Institute for Economic Research
- Jan-Egbert Sturm, ETH Zürich
- Xavier Vives, UPF in Barcelona

The **EEAG** Report

on the European Economy

2007

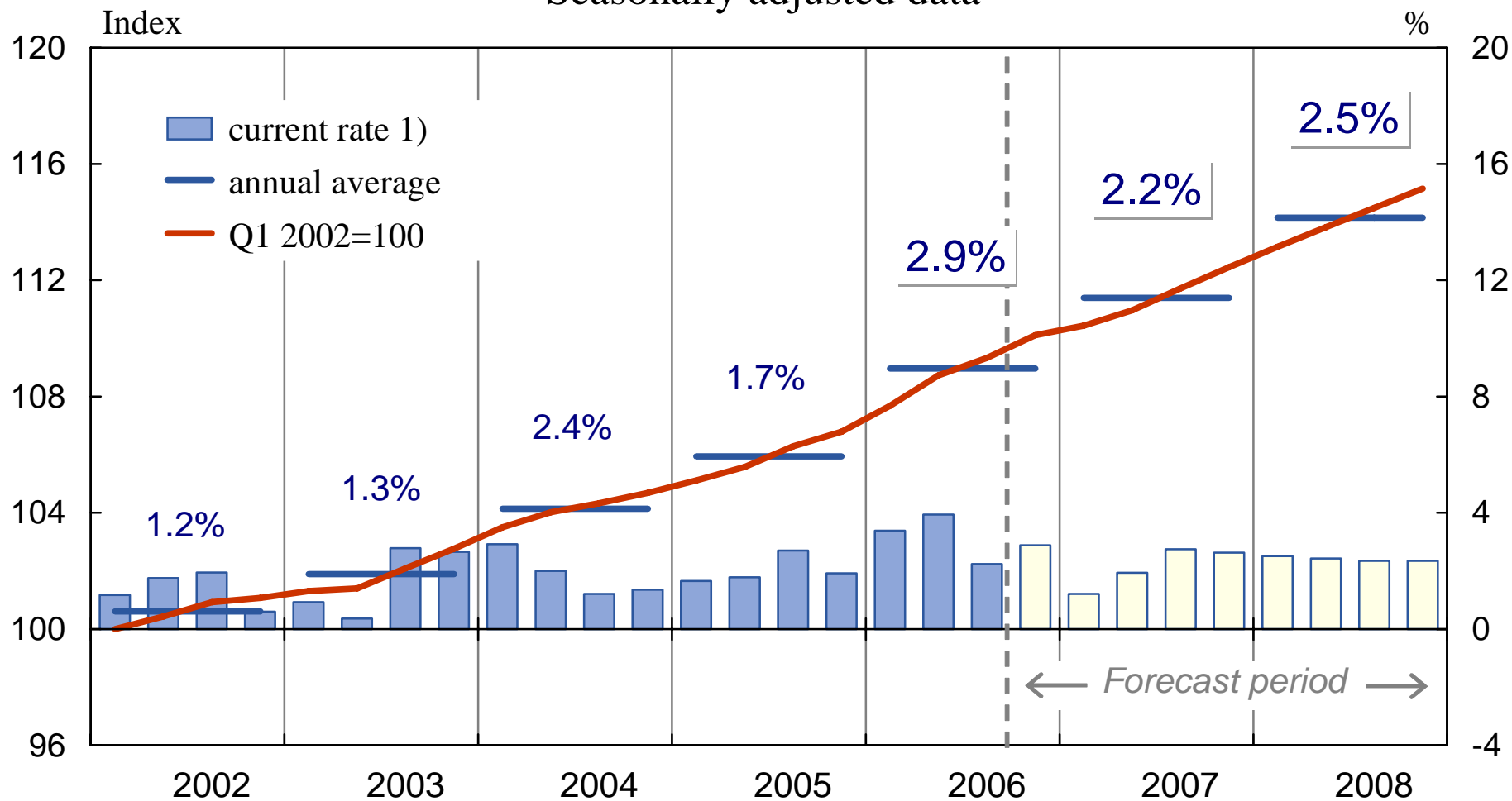


ECONOMIC OUTLOOK
MACRO ADJUSTMENT IN THE EURO AREA
NEW EU MEMBERS
SCANDINAVIAN MODEL
TAX COMPETITION
ECONOMIC NATIONALISM

Fig. 1.20

Real GDP in the EU25

Seasonally adjusted data



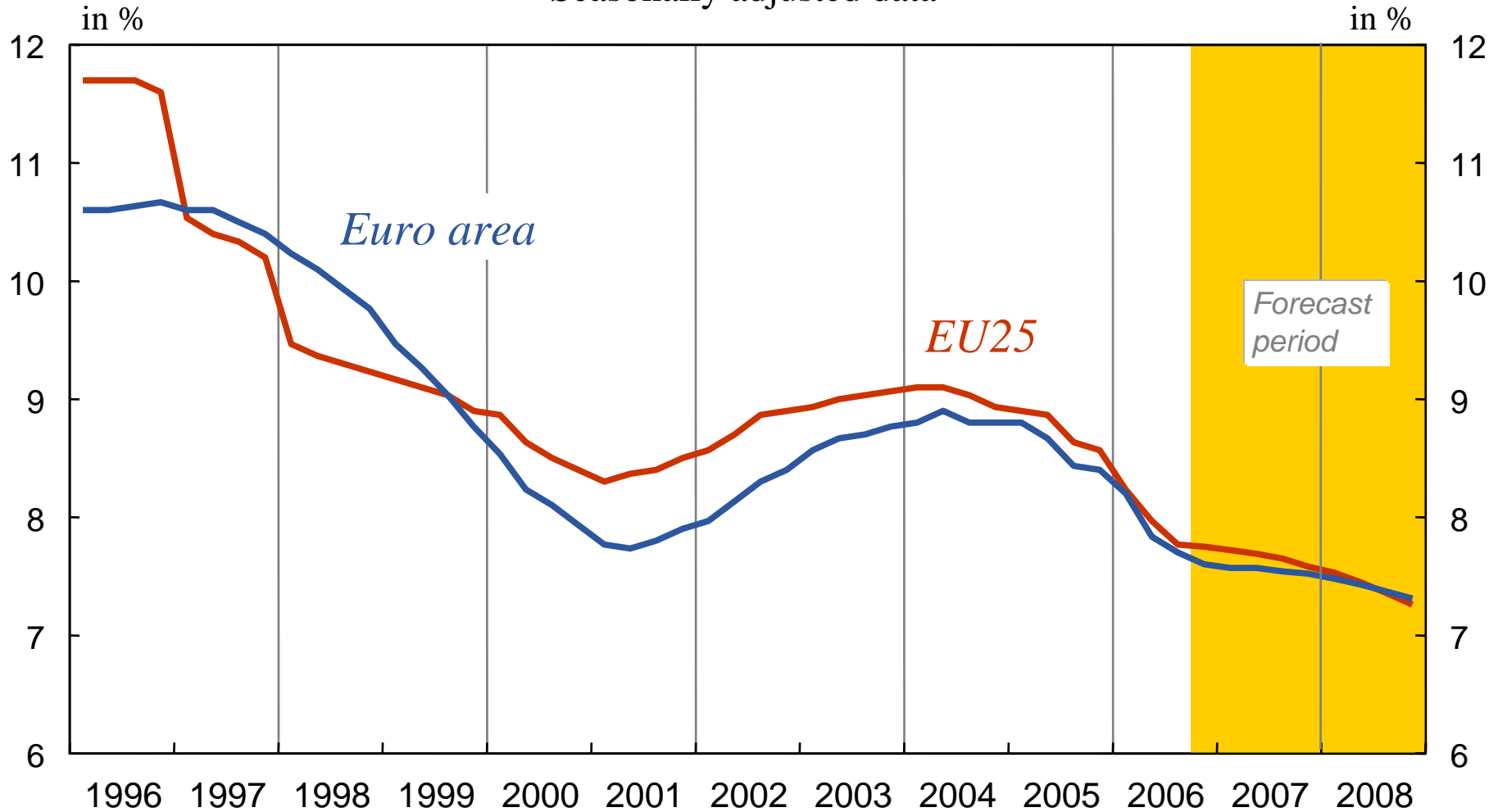
1) Change on previous quarter, expressed as an annual rate, right-hand scale.

Sources: Eurostat; Ifo Institute calculations and forecast.

Fig. 1.23

Unemployment rate in the euro area and the EU25

Seasonally adjusted data



Sources: Eurostat; Ifo Institute calculations and forecast.

Table A3**Key forecast figures for the euro area**

	2005	2006	2007	2008
	Percentage change over previous year			
Real gross domestic product	1.4	2.7	2.0	2.3
Private consumption	1.4	1.9	1.6	1.8
Government consumption	1.3	1.9	1.5	1.6
Gross fixed capital formation	2.3	4.8	3.9	4.2
Net exports ^{a)}	-0.2	0.2	-0.1	0.0
Consumer prices ^{b)}	2.1	2.2	2.1	1.8
	Percentage of nominal gross domestic product			
Government financial balance ^{c)}	-2.4	-2.0	-1.5	-1.3
	Percentage of employees			
Unemployment rate ^{d)}	8.6	7.8	7.6	7.4

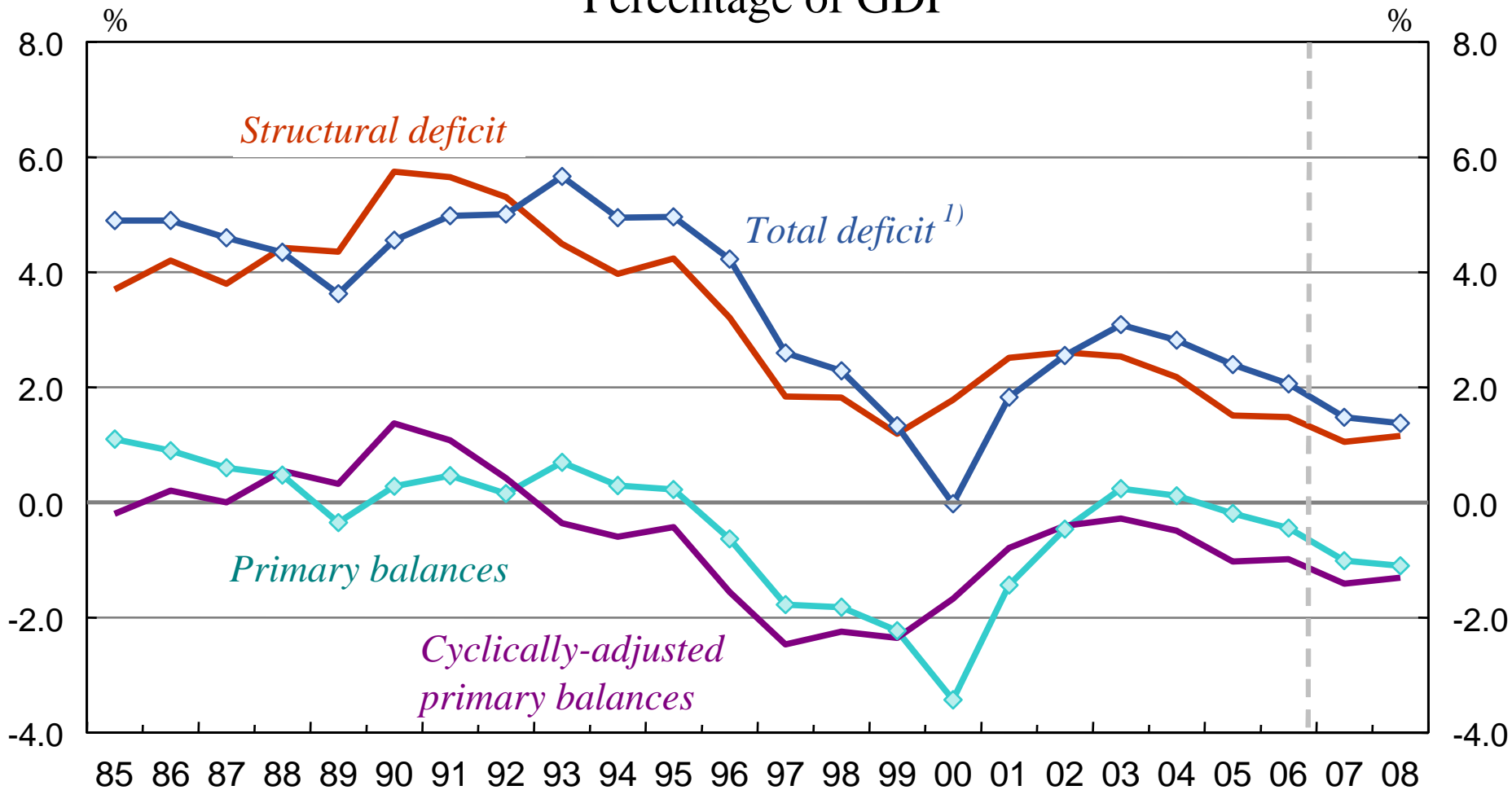
^{a)} Contributions to changes in real GDP (percentage of real GDP in previous year). – ^{b)} Harmonised consumer price index (HCPI). – ^{c)} 2006, 2007 and 2008: forecast of the European Commission. ^{d)} Standardised.

Source: Eurostat; 2006, 2007 and 2008: forecasts by the EEAG.

Fig. 1.18

Government budget deficit in the euro area

Percentage of GDP

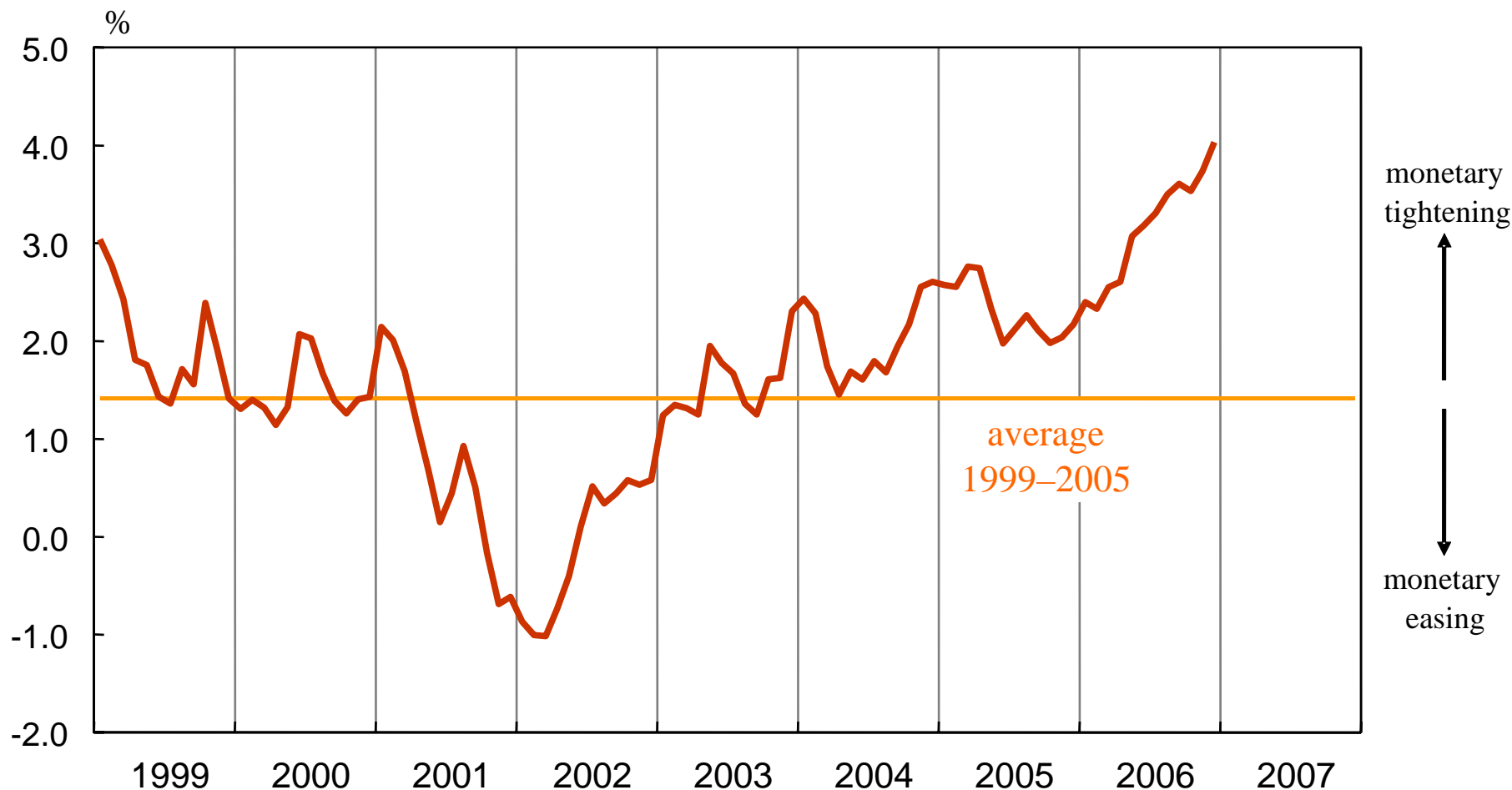


1) Excluding one-off revenues from the sale of the mobile telephone licenses in 2000.

Source: OECD, Economic Outlook 80, December 2006.

Fig. 1.29

Monetary conditions index in the euro area



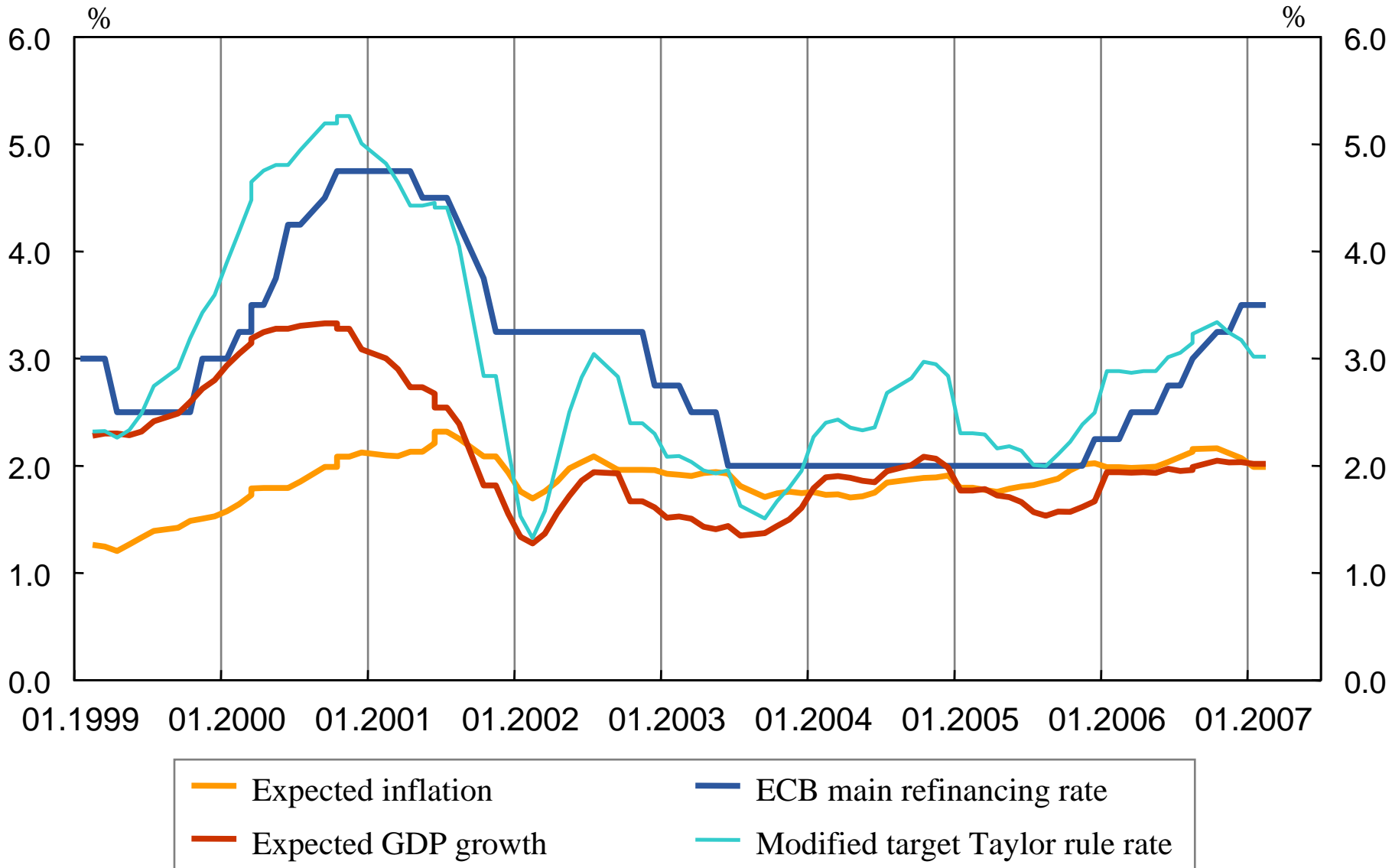
Note: The MCI index is calculated as a weighted average of the real short-term interest rate (nominal rate minus core inflation rate) and the real effective exchange rate of the euro.

Sources: European Central Bank; Ifo Institute calculations.

Skattad Taylorregel för ECB

Fig. 1.30

Interest rates and expectations in the euro area



Sources: European Central Bank; Consensus Economics; calculations by the EEAG.

Hur bra passar den gemensamma penningpolitiken enskilda länder?

- Optimal politik ges av skattad **Taylorregel** för ECB men med landspecifika inflations- och tillväxtförväntningar
- Stabiliseringspolitisk kostnad av EMU-medlemskap ("monetary stress"): skillnad mellan skattad taylorränta för euro-området och skattad taylorränta för det enskilda landet
- "Structural stress" beräknas som skillnad mellan neutral landspecifik ränta och neutral ränta för euroområdet.
- Den neutrala realräntan antas lika för alla och inflationsmålet approximeras med genomsnittlig förväntad inflation. Skillnaden i neutral ränta ges alltså av skillnaden i genomsnittlig förväntad inflation.
- Betydande skillnader i neutral ränta mellan enskilda länder och euroområdet
 - Irland: +1,2 procentenheter
 - Grekland: + 1,1 procentenheter
 - Spanien: + 0,9 procentenheter
 - Portugal: + 0,7 procentenheter
 - Tyskland: - 0,4 procentenheter
 - Frankrike: - 0,4 procentenheter

Table 1.3

Decomposition of country stress level

	Structural	Cyclical								RMSE
	99-06	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	
Austria	0.24	0.42	0.67	0.21	0.20	0.05	0.27	-1.27	-0.48	0.65
Belgium	0.12	0.39	0.18	0.24	0.39	0.57	-0.02	-0.96	-0.63	0.57
Finland	0.19	-0.18	-0.90	-0.83	0.77	0.16	0.96	0.07	0.08	0.72
France	0.36	0.27	0.19	0.60	-0.03	-0.15	-0.52	-0.46	0.12	0.40
Germany	0.37	-0.15	-0.27	-0.13	0.18	0.69	-0.08	0.17	-0.35	0.35
Greece	-1.08	0.52	1.72	0.49	-0.68	-1.70	-0.78	0.06	0.09	1.10
Ireland	-1.20	-1.88	-2.36	-2.07	0.81	0.41	2.74	1.08	1.31	1.88
Italy	-0.16	0.27	0.14	-0.09	-0.41	-0.83	-0.30	0.41	0.72	0.54
Netherlands	-0.29	-0.72	-1.35	-1.92	-0.68	0.83	1.94	1.64	0.27	1.39
Portugal	-0.65	-1.93	-0.21	-0.45	-0.46	-0.12	0.62	0.40	1.80	1.04
Spain	-0.92	0.16	0.95	0.80	0.41	-0.66	-0.04	-0.77	-0.86	0.74
Denmark	-0.19	0.06	0.86	0.96	-0.28	-0.79	0.13	-0.57	-0.43	0.68
Sweden	0.29	1.07	0.08	0.73	-0.55	-0.68	0.21	0.05	-0.75	0.75
United Kingdom	-0.44	1.24	1.08	1.18	-0.25	-1.26	-1.36	-0.62	-0.03	1.10

Betydande ränteskillnader i olika konjunkturfaser

- Irland 2000-01: +3,4 procentenheter
- Grekland 2003: +2.8 procentenheter
- Nederländerna 2001: +2.2 procentenheter
- Spanien 2005-06: +1,7 procentenheter
- Nederländerna 2004: -1.7 procentenheter
- små skillnader för Sverige (under 1 procentenhet)
- större skillnader för Storbritannien (några år som Spanien/Nederländerna)

Makroekonomiska anpassningsproblem i euro-området

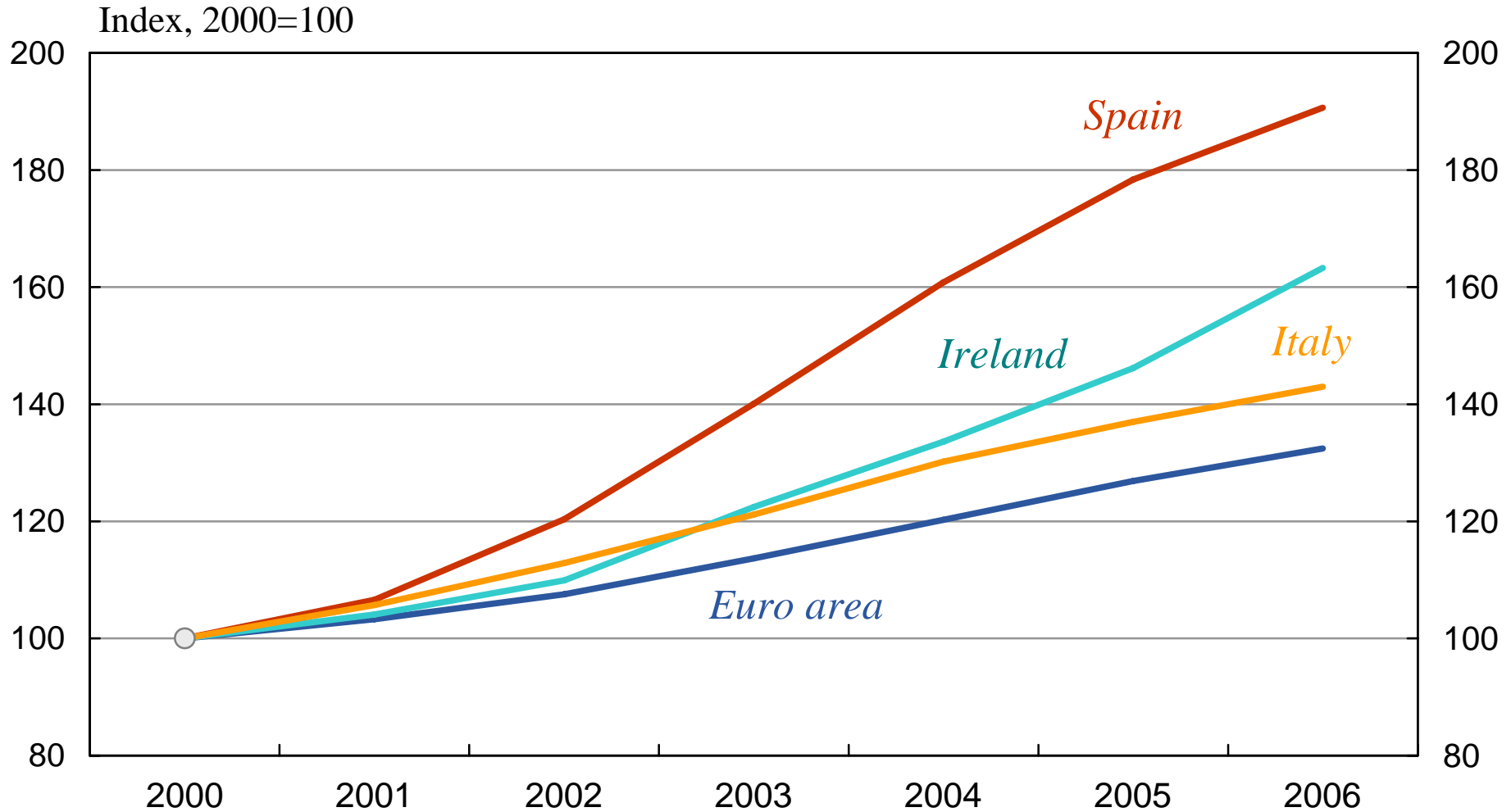
- Vad har vi lärt oss?
 - Irland (överhettning)
 - Italien (recession)
- Nykeynesiansk teori betonar effektivitetsförluster av mindre stabilisering
 - om större konjunktursvängningar blir det mer "noise" i relativpriser under "staggered price setting"
 - större konjunkturvariationer kan leda till ineffektivt höga "mark-ups" av priser på löner och ineffektivt höga reallöner (riskpremie)

Fyra lärdomar

1. Samspel mellan priser-löner och fastighetspriser (Irland)
- jfr Nederländerna 1995-2001 och 2001-2005
2. Immigration har motverkat arbetskraftsbrist men också bidragit till högre aggregerad efterfrågan (Irland)
3. Svag (negativ) produktivitet utveckling kan i kombination med löneökningar gradvis urholka konkurrenskraften under lång tid (Italien)
4. Produktivetsfrämjande avregleringar kan vara nödvändiga, inte bara för långsiktig tillväxt, utan också för att förbättra konkurrenskraften på medellång sikt (jfr Italien och de nordiska länderna)

Fig. 2.1

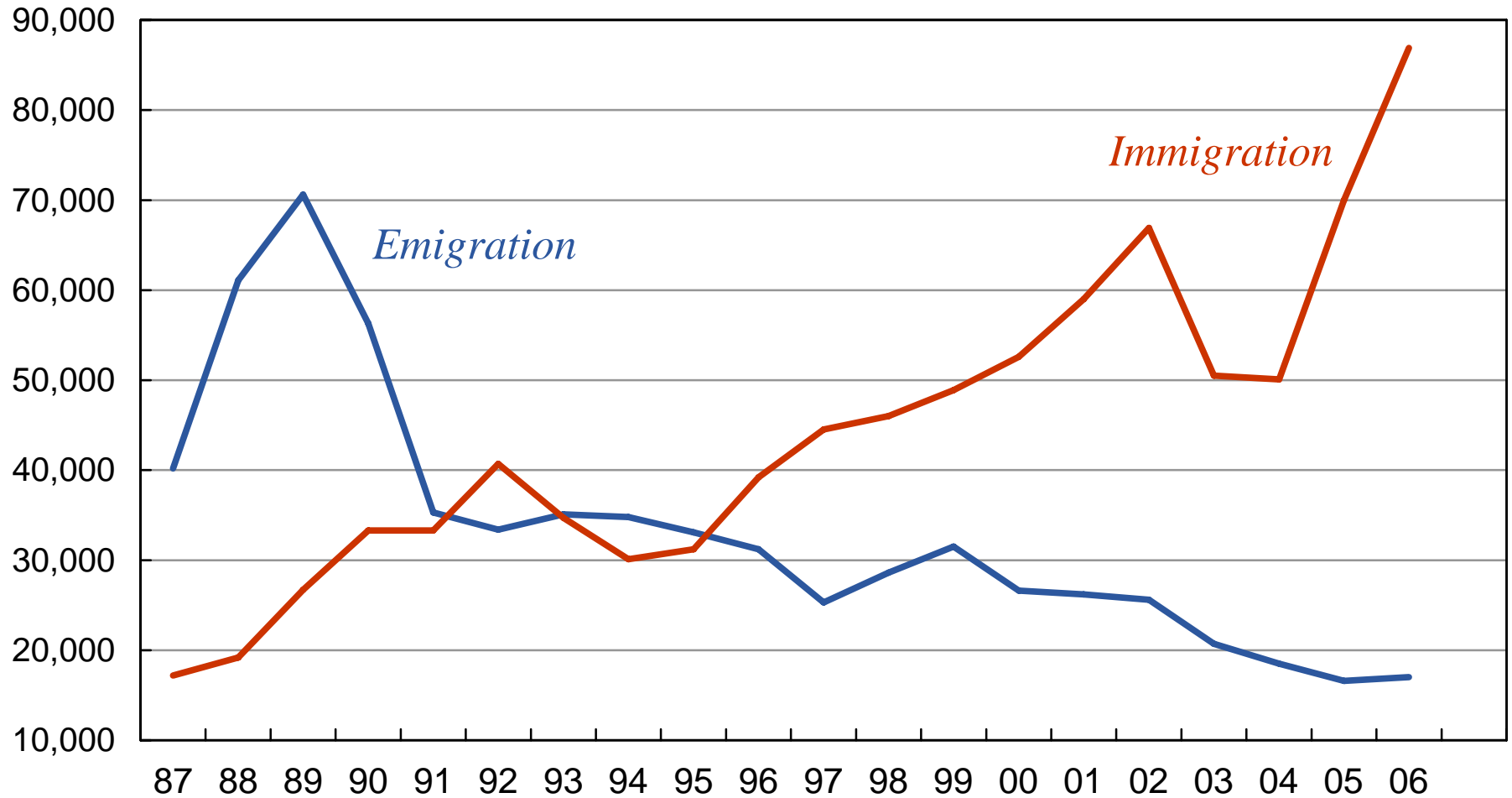
Real house prices



Source: OECD (2006).

Fig. 2.4

Migration Ireland



Source: Central Statistics Office Ireland (2006).

The development of various measures of wages and wage costs

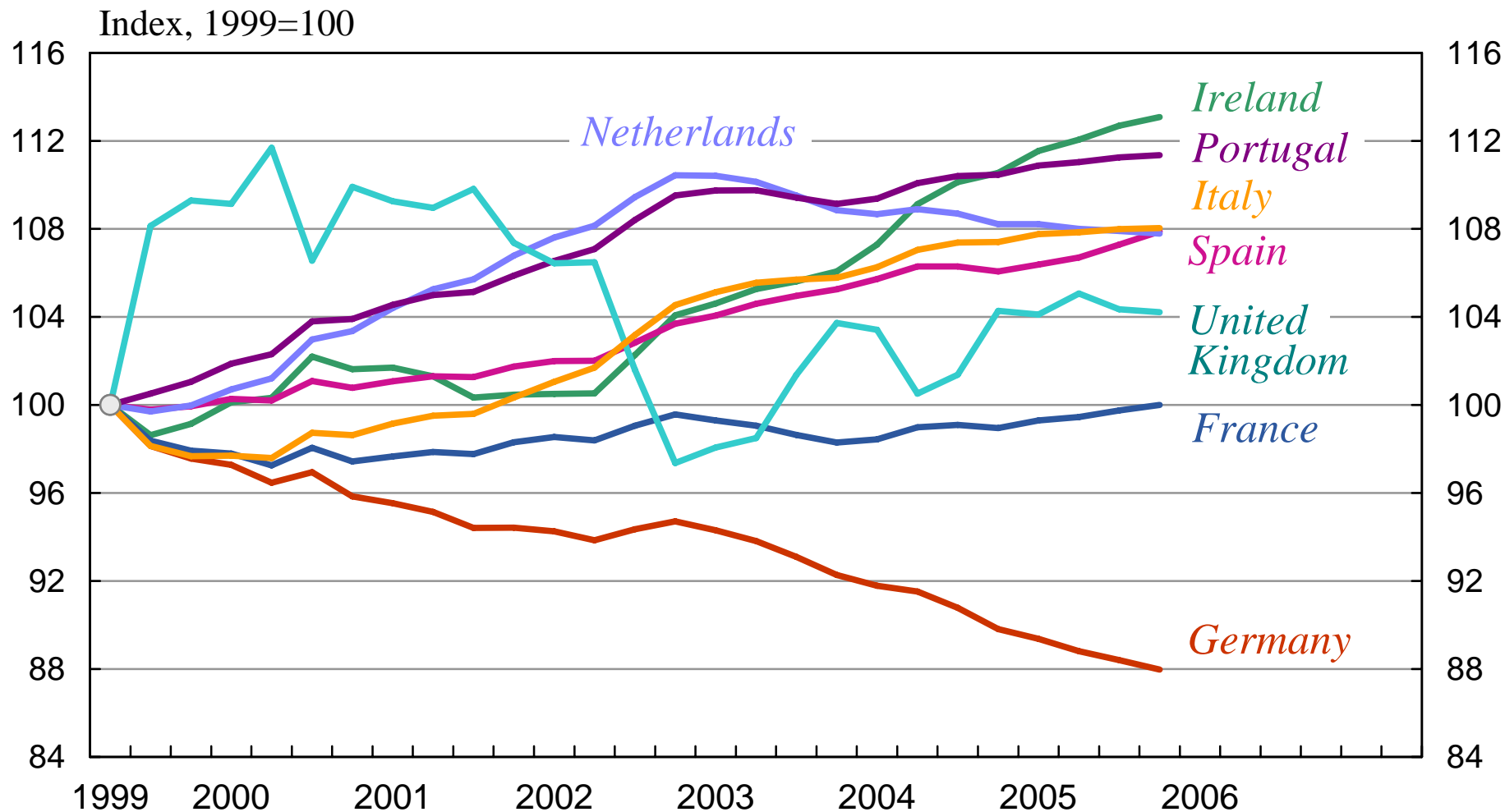
Average annual changes in percent

		Nominal wage	Labour productivity	Unit labour costs	Relative unit labour costs
EURO	2003-05	1.6	0.6	1.3	5.1
	2006	1.9	1.2	0.9	-1.1
Germany	2003-05	0.6	0.8	-0.5	-0.6
	2006	0.6	2.0	-1.5	-4.0
Italy	2003-05	2.0	-0.3	3.5	4.6
	2006	3.4	0.2	3.7	2.7

Source: OECD Economic Outlook 80 database

Fig. 2.2

Real effective exchange rates versus EU15 members

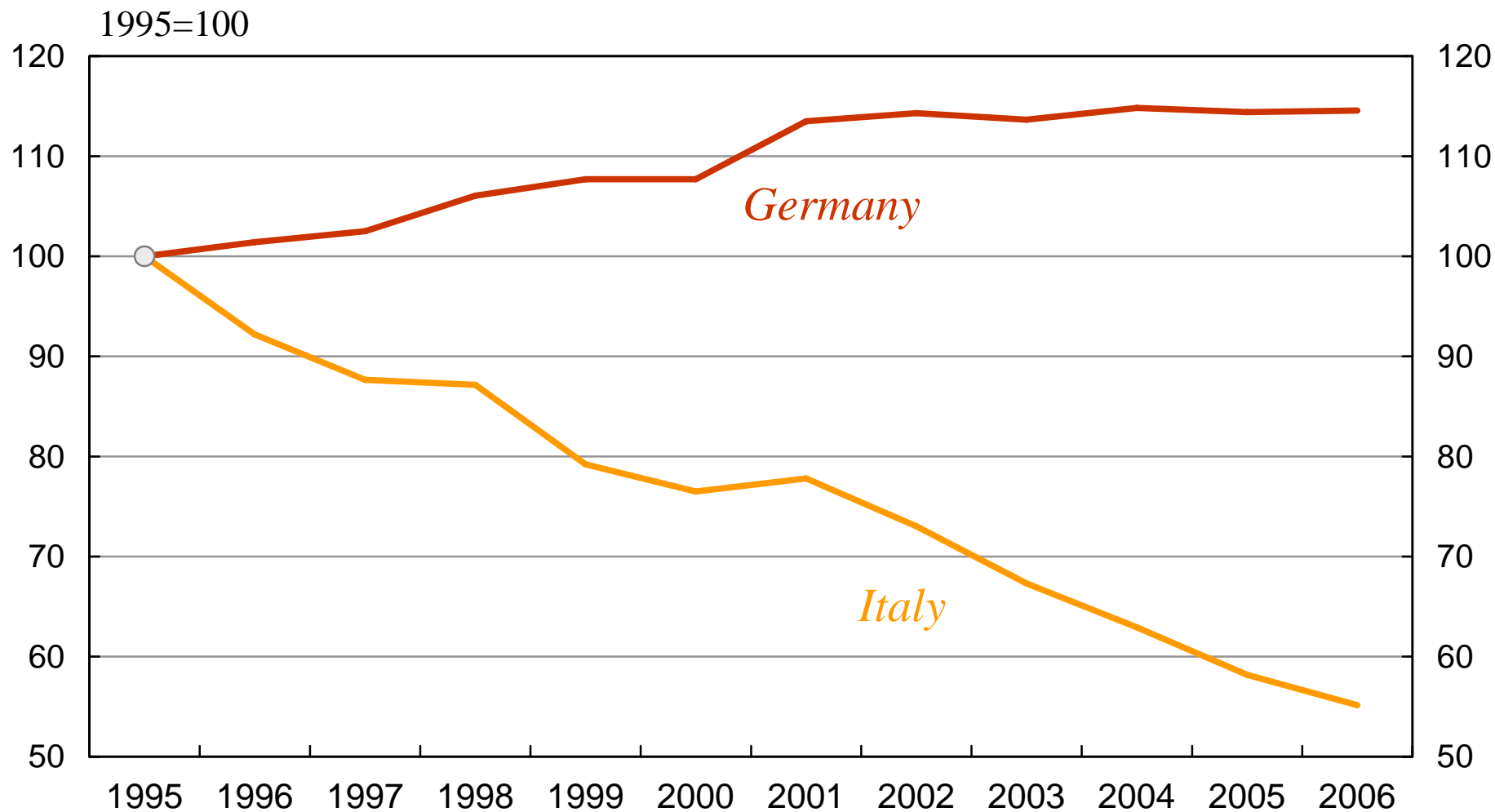


Note: Real effective exchange rate is defined as relative unit labour cost.

Source: Eurostat (2006).

Fig. 2.5

Share in world merchandise exports in volume terms



Source: Banca d'Italia (2006b).

De nya EU-länderna

- Inflationskriteriet bör inte användas för att hålla dem utanför EMU om de uppfyller de andra konvergenskriterierna
 - "Emerging economies" med fast växelkurs är potentiellt mycket sårbara
- De baltiska staterna
 - "star performers" i fråga om de finanspolitiska kriterierna
 - länder med hög tillväxt bör få Balassa-Samuelson-rabatt (tillväxtrabatt) med upp till 1 procentenhet vid tillämpningen av inflationskriteriet

Table 3.8**Current account balance, percent of GDP, 2003–2006**

	2003	2004	2005	2006
Czech Republic	- 6.3	- 6	- 2.1	- 1.9
Estonia	- 12.1	- 13	- 11	- 12
Hungary	- 8.7	- 8.6	- 7.4	- 9.1
Latvia	- 8.1	- 12.9	- 12.4	- 14
Lithuania	- 6.9	- 7.7	- 6.9	- 7.5
Poland	- 2.1	- 4.2	- 1.4	- 1.7
Slovakia	- 0.8	- 3.6	- 8.6	- 7.7
Slovenia	- 0.3	- 2.1	- 1.1	- 2

Source: IMF World Economic Outlook Database September 2006.

Table 3.4**Fiscal balance, percent of GDP, 2003–2006**

	2003	2004	2005	2006	EMU deficit criterion
Czech Republic	– 6.6	– 2.9	– 3.6	– 3.5	Not fulfilled
Estonia	2.0	2.3	2.3	2.5	Fulfilled
Cyprus	– 6.3	– 4.1	– 2.3	– 1.9	Fulfilled
Latvia	– 1.2	– 0.9	0.1	– 1.0	Fulfilled
Lithuania	– 1.3	– 1.5	– 0.5	– 1.0	Fulfilled
Hungary	– 7.2	– 6.5	– 7.8	– 10.1	Not fulfilled
Malta	– 10.0	– 5.0	– 3.2	– 2.9	Fulfilled
Poland	– 4.7	– 3.9	– 2.5	– 2.2	Fulfilled
Slovenia	– 2.8	– 2.3	– 1.4	– 1.6	Fulfilled
Slovakia	– 3.7	– 3.0	– 3.1	– 3.4	Not fulfilled

Source: European Commission (2006b).

Table 3.5**General government debt, percent of GDP, 2003–2006^{a)}**

	2003	2004	2005	2006	EMU debt criterion
Czech Republic	30.1	30.7	30.4	30.9	Fulfilled
Estonia	5.7	5.2	4.5	4.0	Fulfilled
Cyprus	69.1	70.3	69.2	64.8	Fulfilled
Latvia	14.4	14.5	12.1	11.1	Fulfilled
Lithuania	21.2	19.4	18.7	18.9	Fulfilled
Hungary	58.0	59.4	61.7	67.6	Not fulfilled
Malta	70.2	74.9	74.2	69.6	Fulfilled
Poland	43.9	41.8	42.0	42.4	Fulfilled
Slovenia	28.5	28.7	28.0	28.4	Fulfilled
Slovakia	42.7	41.6	34.5	33.0	Fulfilled

^{a)} The debt–GDP ratios of Cyprus and Malta are above the 60 percent limit, but government indebtedness of these countries is falling. Thus, these countries can be said to meet the debt criterion, though this depends on the interpretation of what is a satisfactory pace of reduction.

Source: European Commission (2006b).

Table 3.7**Inflation rate (harmonised index of consumer prices), percent, 2003–2006**

	2003	2004	2005	2006
Czech Republic	- 0.1	2.6	1.6	2.5
Estonia	1.4	3	4.1	4.4
Cyprus	4	1.9	2	2.4
Latvia	2.9	6.2	6.9	6.7
Lithuania	- 1.1	1.2	2.7	3.8
Hungary	4.7	6.8	3.5	3.9
Malta	1.9	2.7	2.5	3.0
Poland	0.7	3.6	2.2	1.4
Slovenia	5.7	3.7	2.5	2.5
Slovakia	8.4	7.5	2.8	4.5
Euro area	2.1	2.1	2.2	2.2
EMU criterion^{a)}	2.7	2.6	2.9	3.1

^{a)} The numerical values of the EMU criterion differ slightly between different publications, as somewhat different twelve-month periods are used to calculate the reference value.

Source: Eurostat and European Commission (2006b).

Är den skandinaviska (nordiska) modellen en förebild för övriga Europa?

Överdriven bild som måste nyanseras

- hög BNP-tillväxt i Finland och Sverige (men inte i Danmark)
- mindre imponerande inkomstillväxt i Finland och Sverige när man korrigerar för försämring av *terms of trade*
- till viss del återhämtning från nittiotalskriserna
- men också trendmässig komponent: ICT-investeringar, stora bidrag både från ICT-produserande och ICT-användande sektorer, tidiga och betydande avregleringar på produkt- och tjänstemarknader, välutbildad arbetskraft (komplement till ICT-investeringar) och stora satsningar på FoU
- bara delvis återhämtning av tidigare sysselsättningsförluster
- den nordiska modellen är sämre på att åstadkomma många arbetade timmar än bra sysselsättningsstatistik

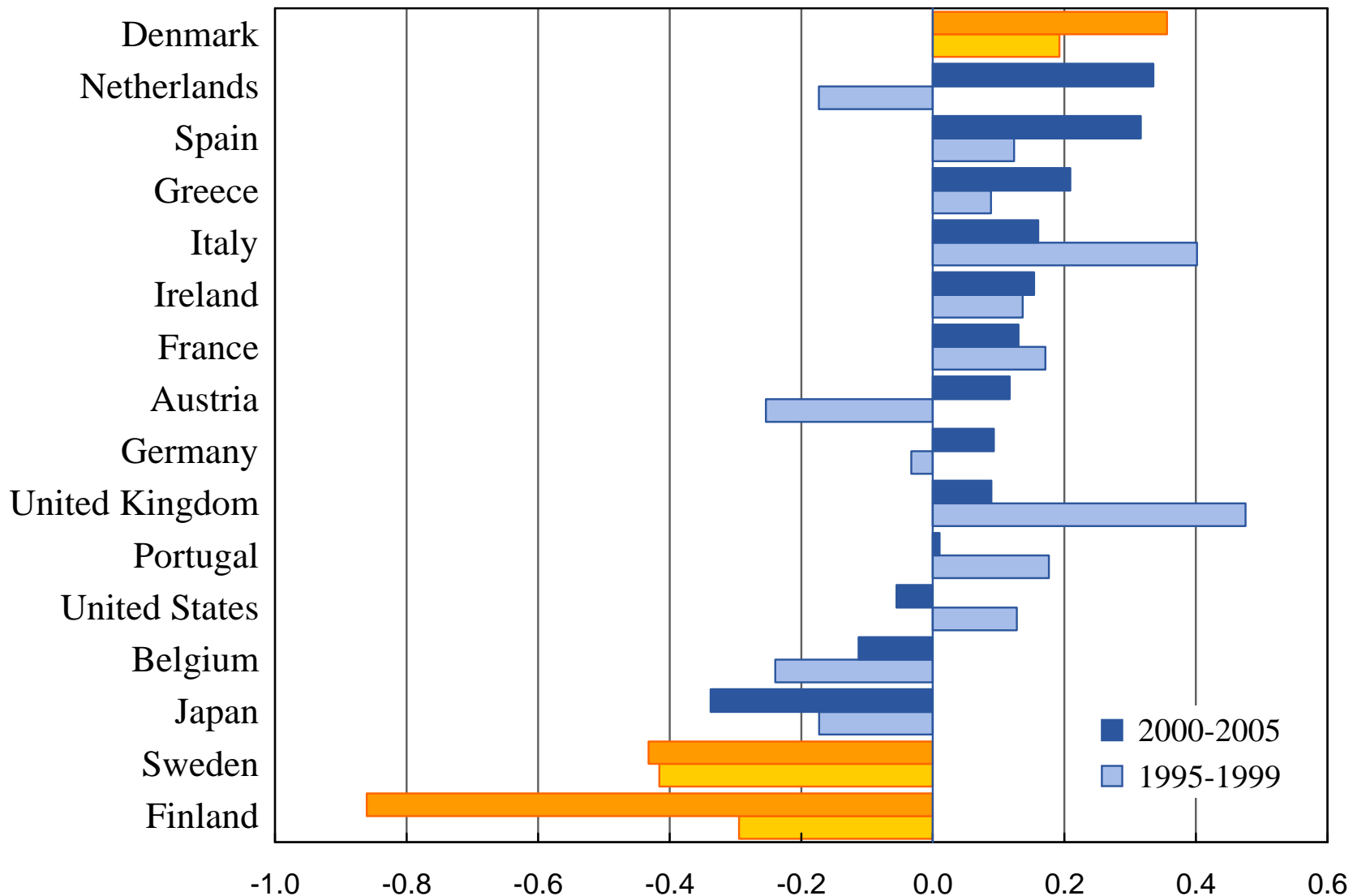
GDP growth per capita (annual averages)			
	1990-94	1995-99	2000-05
Denmark	1.8	2.2	1.0
Finland	-2.5	4.1	2.0
Sweden	-0.8	2.8	1.8
Weighted average Scandinavian countries	-0.5	3.0	1.6
France	0.5	2.1	0.9
Germany	4.7	1.5	0.6
Ireland	2.8	8.3	3.7
Italy	0.8	1.4	0.1
Spain	1.0	3.5	1.6
Weighted average euro area	2.0	2.1	0.9
UK	1.1	2.7	2.0
US	1.1	3.0	1.5

Sources: OECD Economic Outlook and National Accounts Databases

Fig. 4.2

Annual average command GDP per capita adjustment

Percentage points, 1995-2005

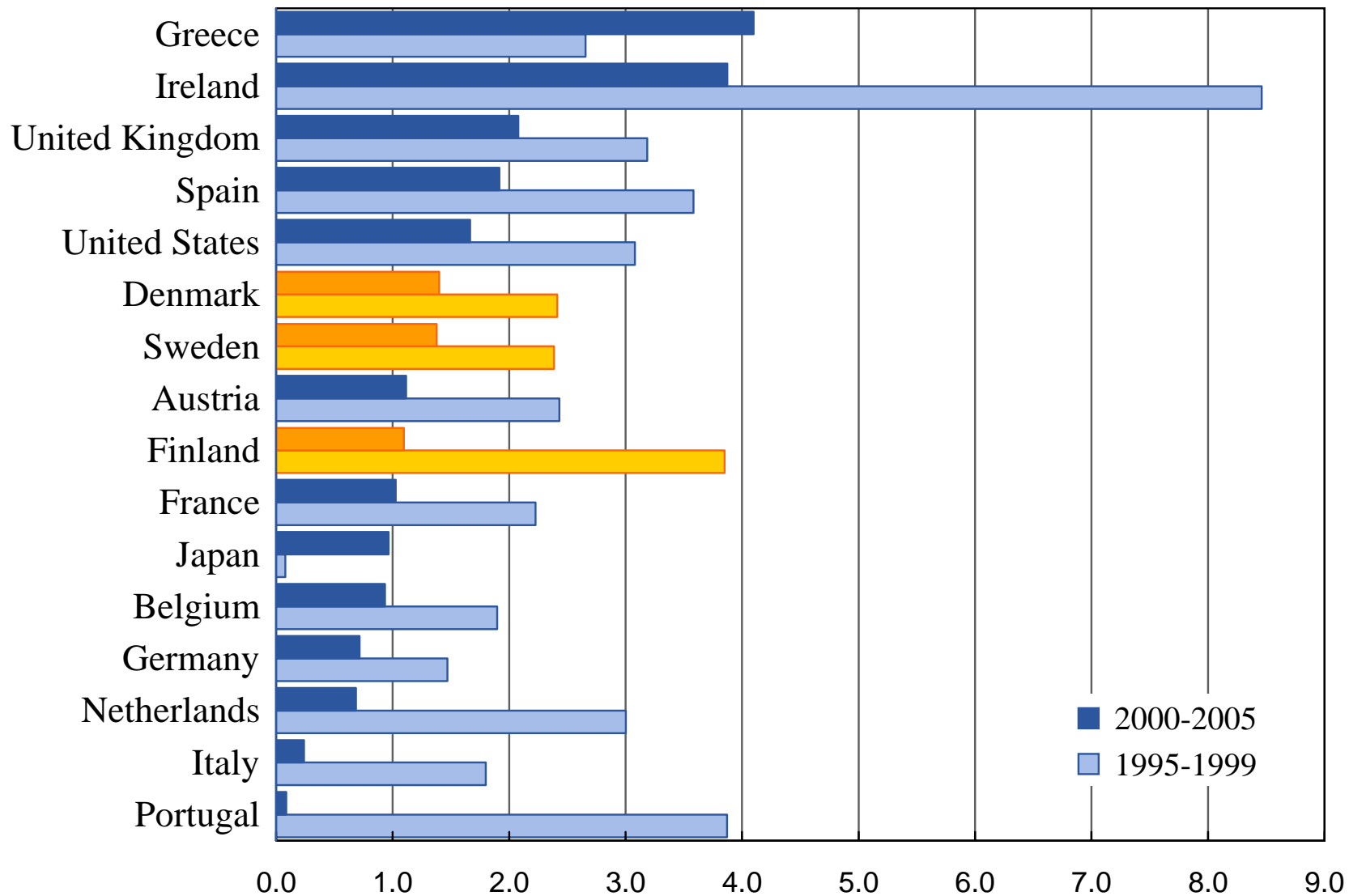


Note: To calculate command GDP, nominal exports are deflated by the import deflator (with the motivation that the purpose of exports is to pay for current or future imports). See OECD (2006a) for details.

Source: OECD Economic Outlook Database; calculations by the EEAG.

Fig. 4.3

Annual average command GDP per capita growth Percent, 1995-2005



Note: Regarding the definition of command GDP, see Figure 4.2.

Source: OECD Economic Outlook Database; calculations by the EEAG.

Contributions to average annual growth in GDP per hour, percentage pnts, 1995-2004

	Growth in GDP per hour	Contribution from ICT capital deepening	Contribution from non-ICT capital deepening	Total factor productivity growth
Denmark				
1995-99	1.8	1.0	0.5	0.3
2000-04	1.4	0.5	1.0	-0.1
Finland				
1995-99	2.7	0.5	-0.7	2.8
2000-04	2.8	0.6	0.2	2.0
Sweden				
1995-99	2.4	1.0	0.2	1.2
2000-04	2.6	0.4	0.3	1.9
Germany				
1995-99	1.9	0.5	0.4	1.0
2000-04	1.2	0.3	0.3	0.6
France				
1995-99	2.1	0.4	0.6	1.1
2000-04	1.5	0.2	0.9	0.5
Italy				
1995-99	1.2	0.5	0.6	0.1
2000-04	-0.4	0.3	0.4	-1.2
US				
1995-99	2.3	1.0	0.2	1.1
2000-04	2.8	0.6	0.5	1.7

Contributions to average annual growth in GDP per hour, 1995-2003

	Contributions (percentage points)		
	ICT-producing sectors	ICT-using sectors	Rest
Denmark	0.4	0.3	0.3
Finland	1.0	0.6	0.8
Sweden	0.7	0.6	0.5
Belgium	0.2	0.3	0.9
France	0.5	0.3	1.0
Germany	0.4	0.2	1.2
Italy	0.3	0.1	0.0
Spain	0.3	0.2	0.1
US	0.8	1.3	0.4

Product market regulations

	Overall regulation, 2003	Time series indicator for seven industries, 2002 ^e	Percentage change in time series indicator for seven industries, 1982-95	Percentage change in time series indicator for seven industries, 1982-2002
Denmark	1.1	1.7	-36.4	-68.4
Finland	1.3	2.5	-44.4	-54.3
Sweden	1.2	2.0	-36.2	-56.5
Average Scandinavian countries	1.2	2.1	-39.0	-59.7
Austria	1.4	2.5	-21.4	-51.1
Belgium	1.4	2.3	-29.0	-58.7
France	1.7	3.3	-19.7	-44.7
Germany	1.4	1.7	-28.7	-65.8
Greece	1.8	4.2	-4.6	-25.6
Ireland	1.1	3.3	-19.5	-42.6
Italy	1.9	2.7	-15.3	-54.2
Netherlands	1.4	1.7	-33.9	-68.9
Portugal	1.6	2.9	-18.6	-51.7
Spain	1.6	2.2	-16.3	-56.7
Average euro area except Finland	1.5	2.7	-20.7	-54.9
Switzerland	1.7	2.9	-6.4	-31.5
UK	0.9	1.1	-62.0	-75.2
US	1.0	1.4	-34.8	-49.5
Australia	0.9	1.5	-26.2	-68.4
New Zealand	1.1	2.1	-46.6	-60.2
Average Anglo-Saxon countries	1.0	1.5	-42.4	-61.8
Japan	1.3	2.3	-37.1	-55.0
South Korea	1.5	-	-	-

Sources: For columns 2, 4 and 6: Conway, Janod and Nicoletti (2003); for columns 8, 10 and 12: Nicoletti and Scarpetta (2005b).

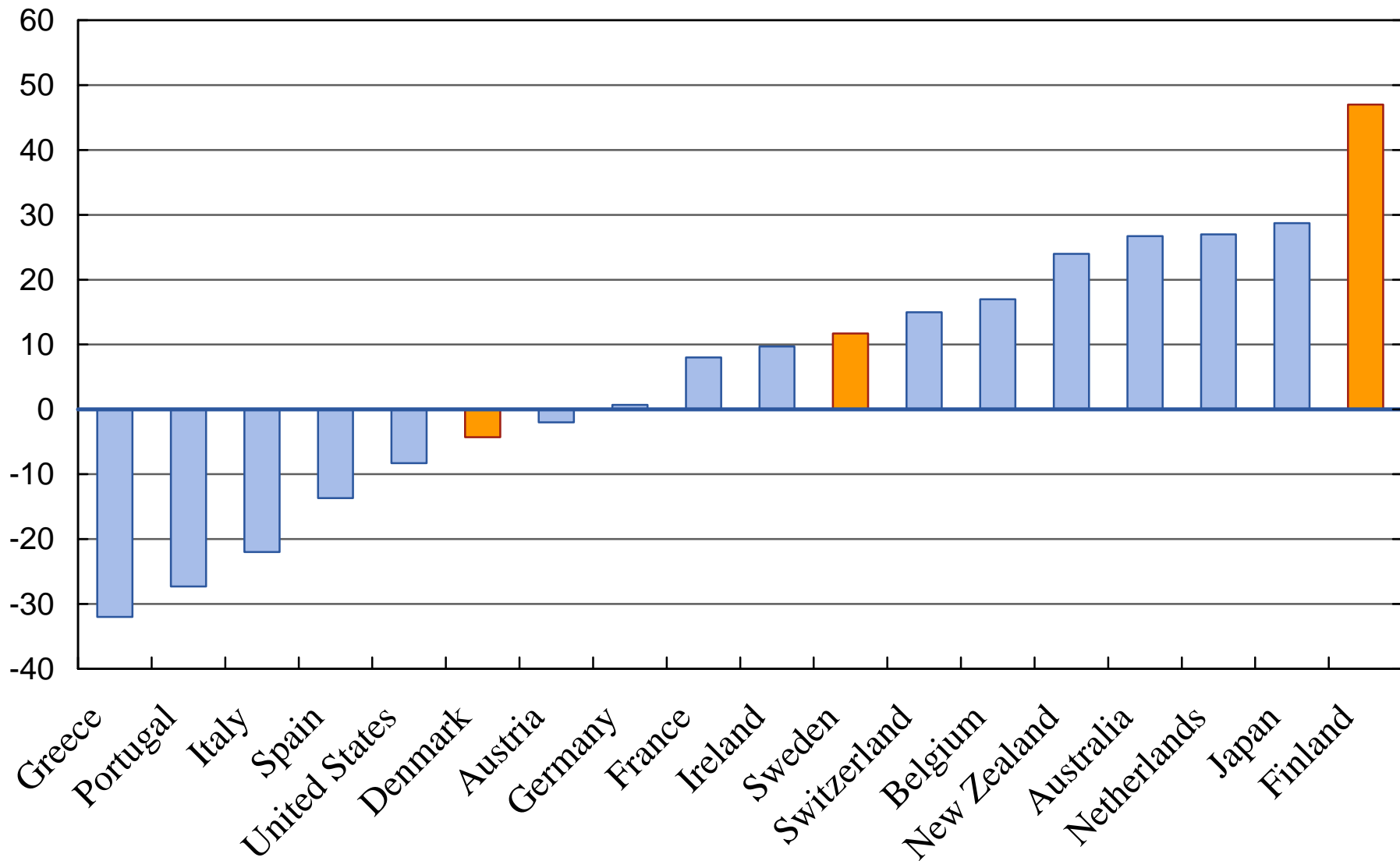
Educational level, 2004

	Percentage of working age population with tertiary education	Rank
Denmark	32	5
Finland	34	4
Sweden	35	3
Average Scandinavian countries	34	
Austria	18	18
Belgium	30	7
France	24	16
Germany	25	14
Greece	21	17
Ireland	28	10
Italy	11	20
Netherlands	29	9
Portugal	13	19
Spain	26	12
Average euro area except Finland	23	
Switzerland	28	10
UK	26	12
US	39	1
Australia	31	6
New Zealand	25	14
Average Anglo-Saxon countries	30	
Japan	37	2
South Korea	30	7

Source: OECD (2005d).

Fig. 4.4

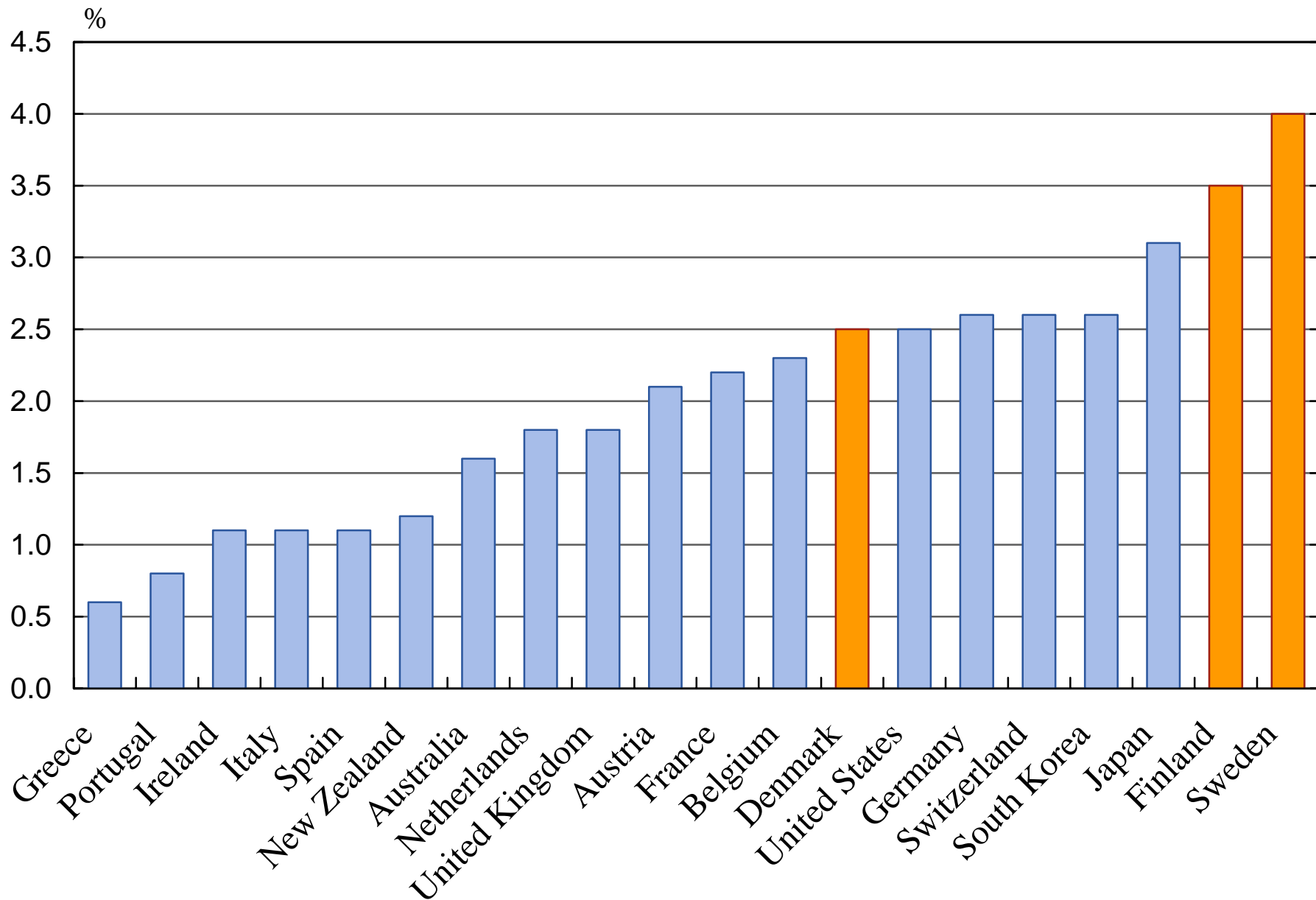
Educational attainment measured as average of PISA scores in reading, mathematics and science, 2003



Source: OECD (2006b).

Fig. 4.5

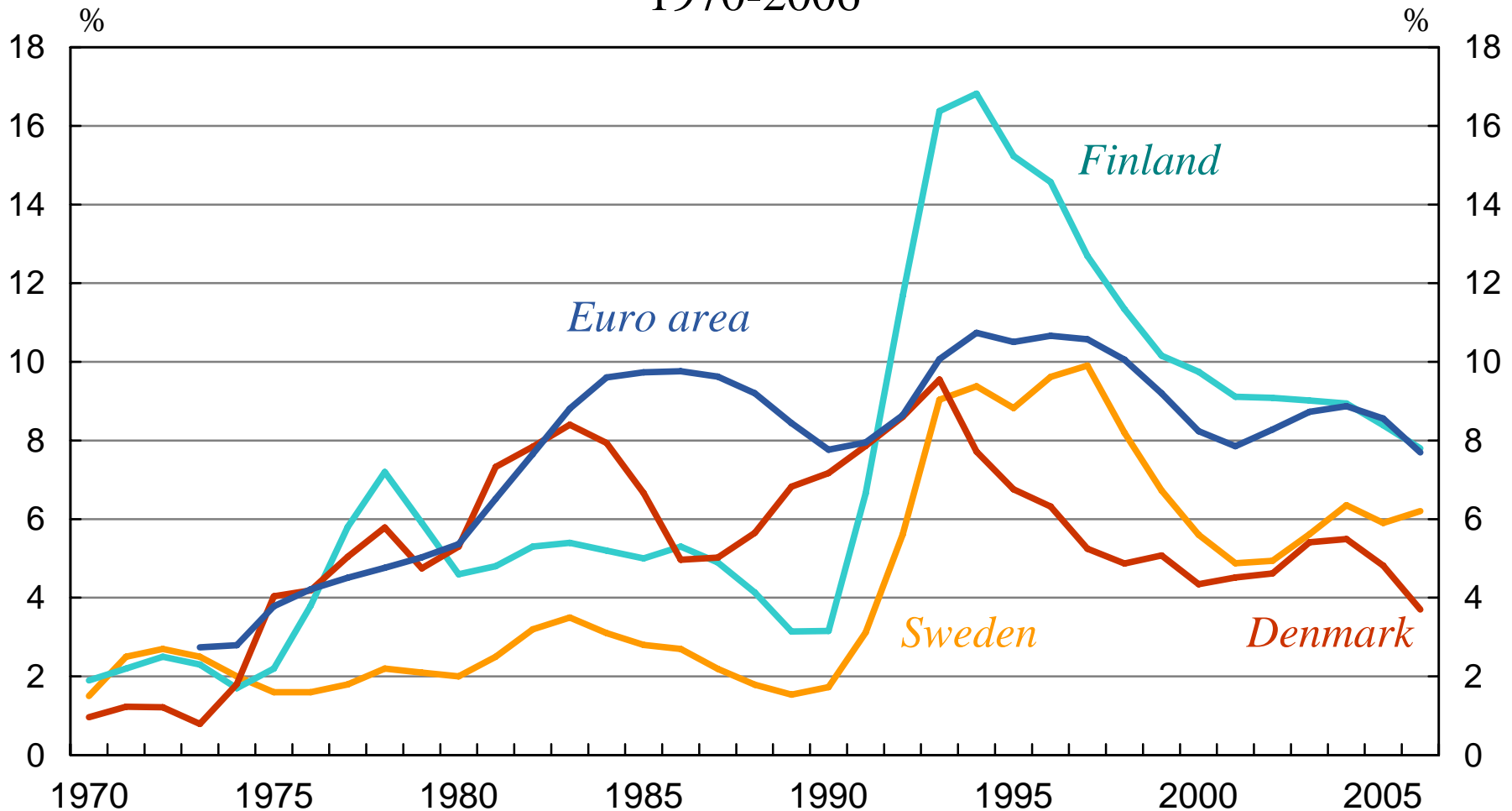
R&D expenditures as a percentage of GDP, 2003



Source: OECD (2006b).

Fig. 4.6

Standardised unemployment rates, percentages of labour force 1970-2006



Note: For Denmark and the euro area, standardised unemployment rates for earlier years have been constructed from non-standardised unemployment rates by adjusting these for differences in overlapping five-year averages. The 2006 unemployment figures have been obtained by adjusting non-standardised figures from OECD (2006d), for differences in overlapping five-year average between non-standardised and standardised series.

Sources: OECD Economic Outlook Database, OECD (2006c) and OECD (2006d).

Contributions to differences in total employment rates to the euro area average from differences in employment rates for various gender and age groups, 2005^{a)}

	Total 15-64	Men 15-64	Women 15-64	Total 15-24	Total 25-54	Total 55-64
Denmark	12.1	4.2	7.8	4.1	4.3	3.7
Finland	4.6	-1.2	5.7	0.3	2.4	1.9
Sweden ^{b)}	10.1	1.7	8.3	1.0	3.5	5.6
Average Scandinavian countries	9.2	1.6	7.5	1.7	3.5	4.0
Australia	8.2	3.4	4.9	5.4	1.1	1.8
New Zealand	11.2	4.8	6.6	4.2	3.0	4.1
UK	9.2	3.4	6.0	3.7	2.6	2.9
US	8.1	2.9	5.4	3.4	1.6	3.2
Average Anglo-Saxon countries	8.3	3.0	5.5	3.5	1.8	3.1

Notes: a) Column 2, labeled "Total 15-64" shows how much higher the total employment rate is than the average for the euro area (except Finland). Columns 3 and 4 decompose this difference into contributions in percentage points from male and females, respectively. Columns 5-7 decompose the difference instead in contributions from different age groups. b) 2004.

Source: OECD (2006c)

Förklaringar till hög kvinnlig sysselsättningsgrad

- Låg relativ beskattning av "andraförsörjare" i ett hushåll
 - inga "dependent spouse deductions"
- Progressiv beskattning
- Förädraledighet
- Subventionerad barnomsorg

Vad förklarar arbetsmarknadsutvecklingen i Danmark?

- Minskad jämviktsarbetslöshet under det senaste decenniet
- Hög sysselsättning för alla grupper: män och kvinnor, alla åldersgrupper
- Standardförklaring: **flexicurity**
 - lågt anställningsskydd och generös arbetslöshetsförsäkring

Flexicurityförklaringen är en myt!

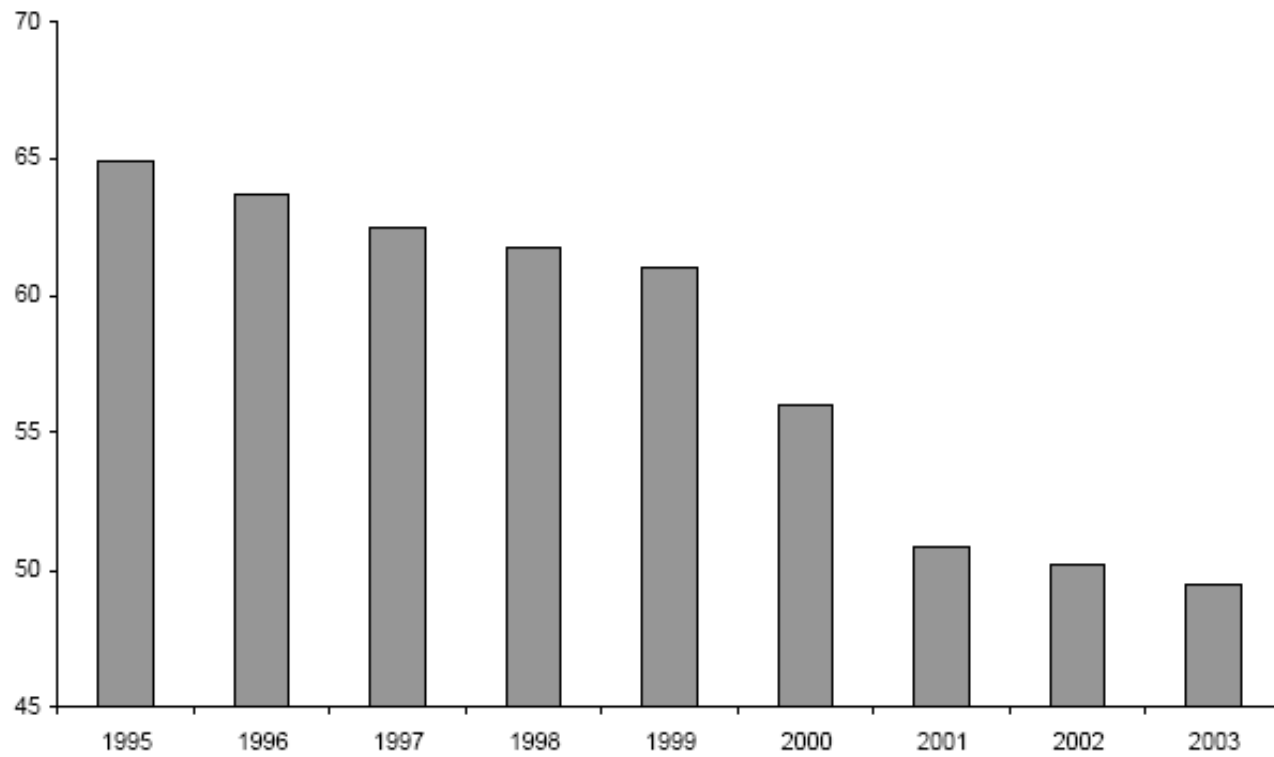
- Allmänt svagt empiriskt stöd för att graden av anställningsskydd är viktig bestämningsfaktor för sysselsättningen
 - Ljungqvist & Sargent (2006): hög "turbulens" krävs för att lågt anställningsskydd ska minska arbetslösheten men liten effekt jämfört med generös arbetslöshetsersättning
- Men överväldigande stöd för att arbetslöshetsförsäkringens generositet är en viktig bestämningsfaktor
- Bara marginella förändringar i graden av anställningsskydd i Danmark
- Men betydande förändringar i arbetslöshetsförsäkring och arbetsmarknadspolitik (kraven på de arbetslösa)
 - från sju års (i praktiken evig) maximal ersättningsperiod till fyra år
 - ersättningsperiod kan inte förlängas genom deltagande i arbetsmarknadspolitiska program
 - taket i a-kassan har inte indexerats fullt ut
 - minskning av a-kassan särskilt för ungdomar
 - krav på deltagande i arbetsmarknadspolitiska program efter ett år
 - avskräckningseffekt *ex ante* snarare än ökad övergång till arbete efter påbörjade program

Reformintensitet i Danmark 1994-2004

Aktiv arbetsmarknadspolitik	55,8
Arbetslöshetsförsäkring	42,3
Lönebildning	27,3
Pensioner	25,0
Arbetstider	16,7
Skatter	12,5
Trygghetslagar	10,0

Skala: 0-100

Denmark: average unemployment benefit replacement rate (%)

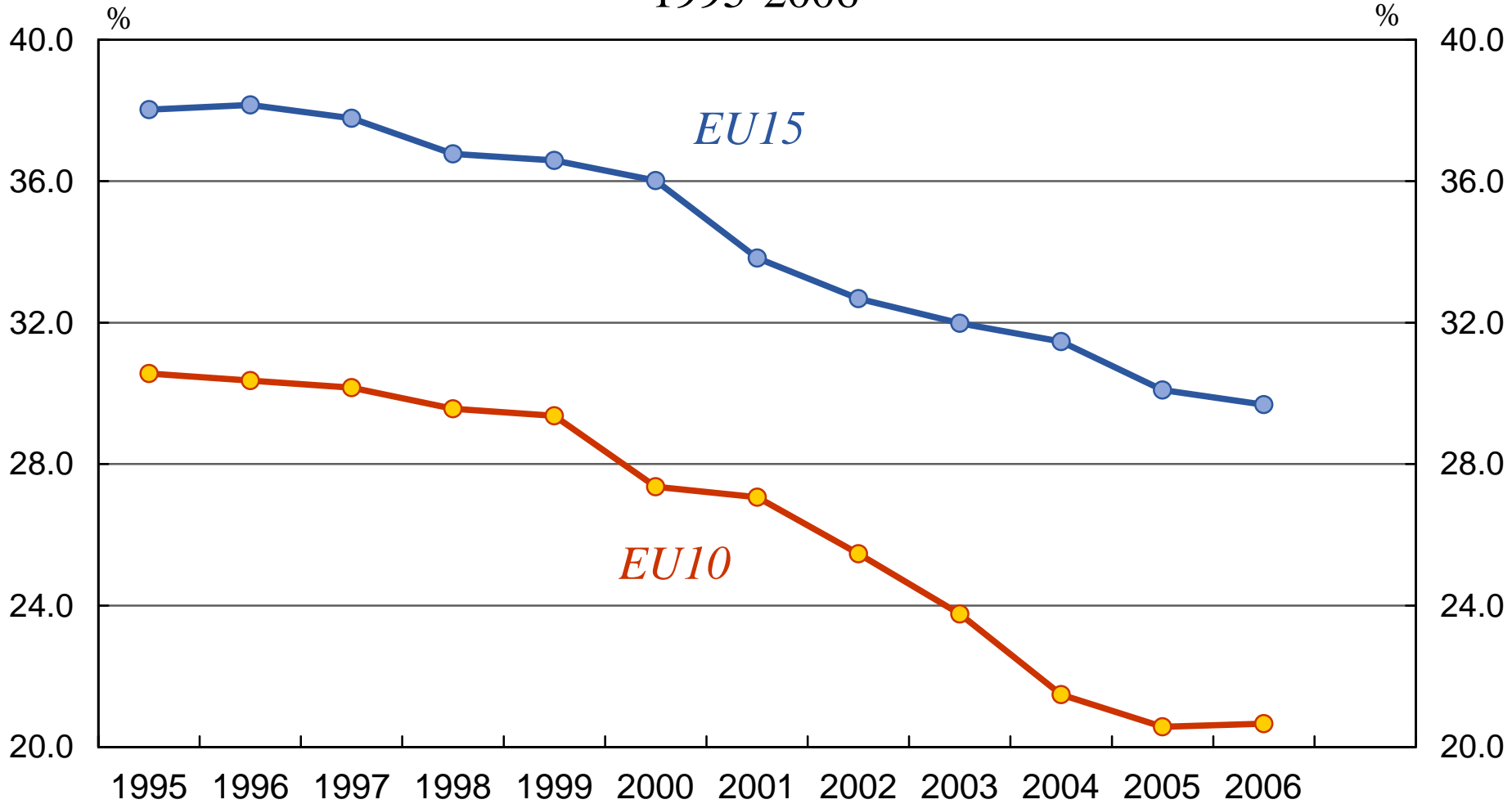


Vilka är slutsatserna från Danmark?

- Å ena sidan generös **nivå** på arbetslöshetsstödet
- Å andra sidan stora **förändringar** i ersättningsnivå och arbetsmarknadspolitik
- **Vår slutsats: förändringarna viktigare än nivån**
- I linje med Ljungqvist-Sargent (1997)
 - multipla jämvikter
 - låg arbetslöshet möjlig med generös arbetslöshetsersättning om strikt kontroll
 - svårt upprätthålla strikt kontroll om arbetslösheten stiger kraftigt
 - minskad arbetslöshet kräver då sänkning av ersättningsnivån och striktare kontroll
 - större effekt om lägre ersättningsnivå och striktare kontroll används som **komplement** och inte ses som **substitut**

Fig. 5.1

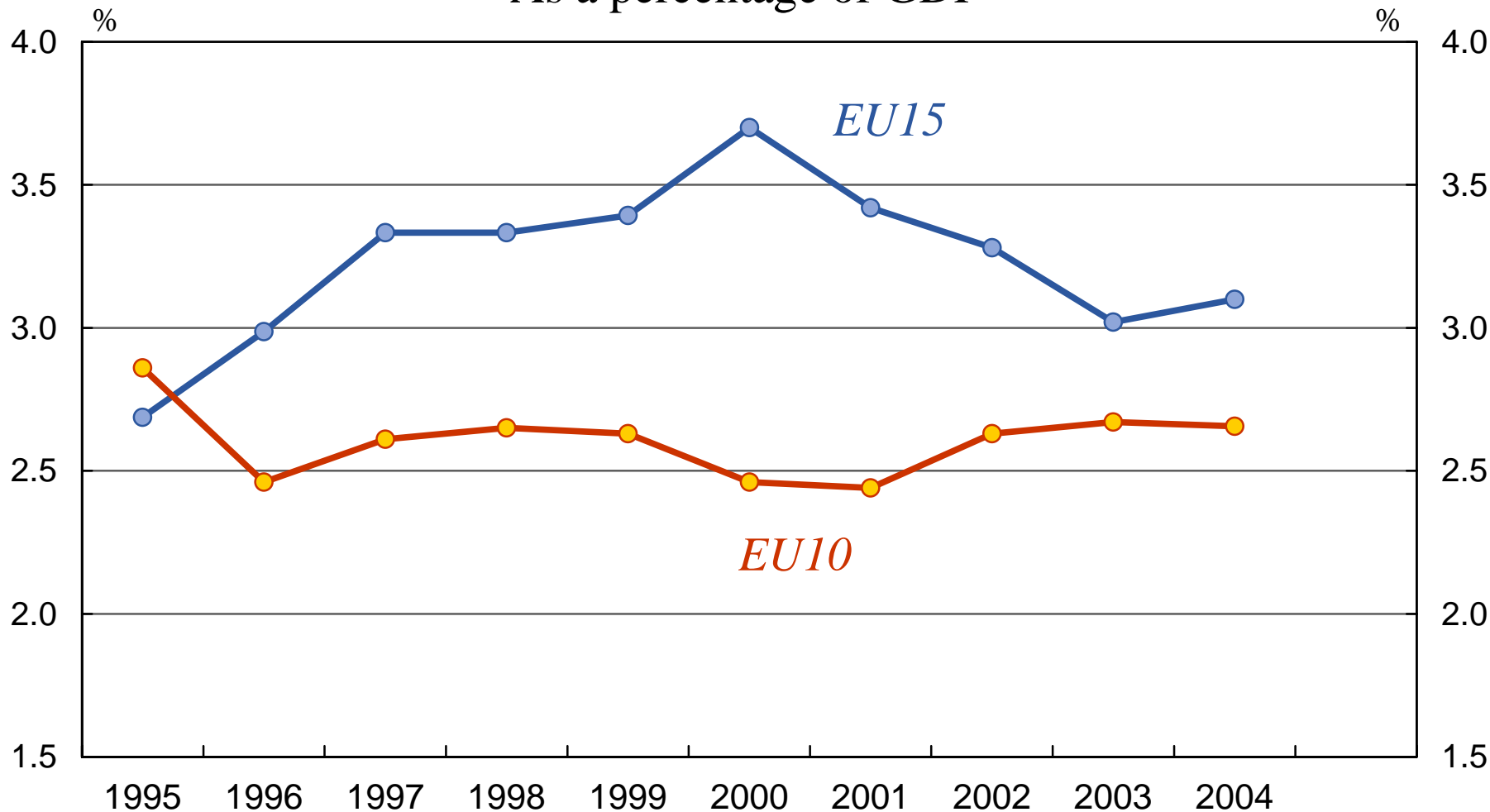
Statutory corporation tax rates in the European Union 1995-2006



Source: European Commission (2006).

Fig. 5.3

Average corporation tax revenues in the European Union As a percentage of GDP

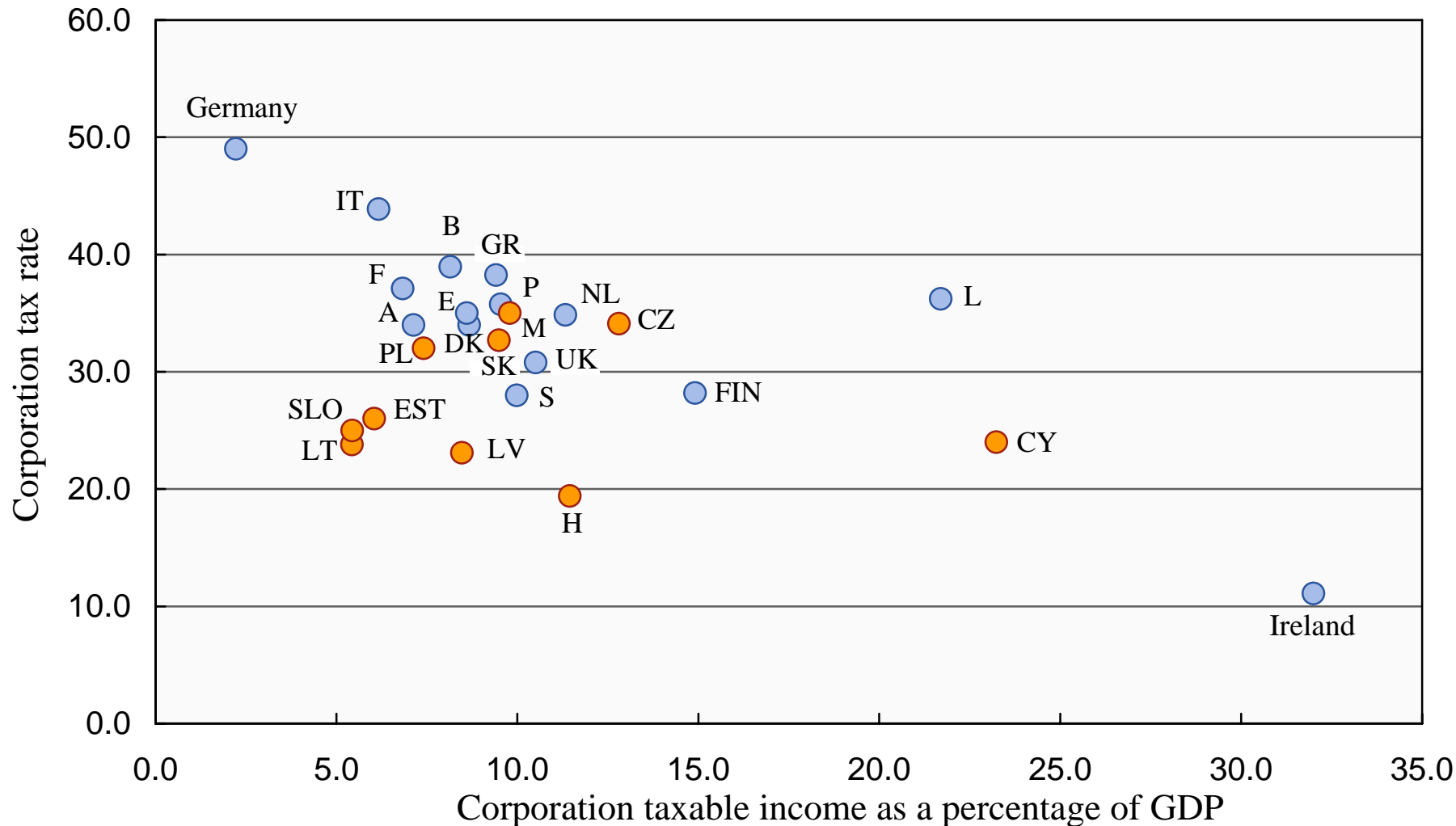


Source: European Commission (2006).

Fig. 5.4

Corporation tax, average 1995-2004

Tax rates versus taxable income as a percentage of GDP



Source: European Commission (2006) and calculations by the EEAG.

Olika former för kapitalbeskattning

- "Source-based taxation"
 - utan internationell samordning drivs skatterna ner
 - men internationell samordning är svår att få till stånd
- "Residence-based taxation"
 - svårt få till stånd
- "Destination-based taxation"
 - beskatta slutlig konsumtion från kapitalinkomster
 - högre moms och lägre beskattning av arbetsinkomster

Ekonomisk nationalism

Selektiva – oftast diskretionära – statliga ingrepp i privata transaktioner som snedvrider dem på basis av nationalitet

- Utländska uppköp blockeras
- Subventioner till inhemska företag
- Produktionens lokalisering snedvrids (Airbus)
- Politiska interventioner för att få kontrakt
- Påverkan på olika standarder

Table 6.1**Distribution of Airbus workforce among different locations**

	Workforce	Percentage of total workforce
A. FRANCE	19 400	38.9
Toulouse	14 100	28.4
Saint-Nazaire	2 200	4.5
Nantes	1 900	3.8
Albert	1 100	1.1
B. GERMANY	18 400	37.0
Hamburg	11 200	22.5
Bremen	3 050	6.1
Nordenham	2 100	4.2
Varel	1 200	2.4
Laupheim	900	1.8
C. UNITED KINGDOM	8 700	17.5
Bristol	4 400	8.8
Broughton	4 300	8.7
D. SPAIN	2 700	5.5
Madrid	2 200	4.5
Cadiz	500	1.0
E. OTHER	505	1.0
Washington, DC, USA	165	0.3
Wichita, USA	140	0.3
Miami, USA	100	0.2
Beijing, China	100	0.2

Source: Wikipedia, [http://en.wikipedia.org/wiki/Airbus#Workforce by sites](http://en.wikipedia.org/wiki/Airbus#Workforce_by_sites)

Kostnader för ekonomisk nationalism

- Svagare marknadsdisciplin och sämre "corporate governance"
- Ineffektiv produktion
- Snedvriden konkurrens
- Koordinationsmisslyckanden
 - avregleringar kommer inte till stånd
 - "transfer effect": fördel inte avreglera hemmamarknaden (för att inte utländska företag ska tjäna "rents" från monopolistisk konkurrens) samtidigt som man vill att andra länder ska avreglera för att de egna företagen ska tjäna "rents"
 - låta inhemska företag konsolidera sig för att få "first-mover-advantage" om skalfördelar i produktionen

Kramarz & Thesmar (2006)

- Nätverk kan tillgodogöra sig "rents"
- Frankrike: 50 % av börsvärdet kontrolleras av VD:ar som är tidigare statstjänstemän
- 16 % av styrelseledamöterna har examen från ENA om VD:n har det (annars 6 %)
- Genomsnittlig VD:s sannolikhet att avskedas ökar med 4 % om avkastningen faller med 6 %: ingen effekt om man tillhör "nätverket"
- Positiv börsreaktion på förvärv av nätverkets medlemmar men inte på förvärv av icke medlemmar

Recept mot ekonomisk nationalism

- Koordinerade avregleringar inom EU som sänker "barriers to entry"
- Reglering av "interconnection capacity across boundaries" på europeisk nivå
 - högspänningsledning
 - pipelines
- Minskat statligt ägande
 - direkt politiskt inflytande över vem man säljer till
 - över sysselsättning
 - över vilka särintressen som kan gynnas
 - (incitamentsproblem om förluster täcks av staten)
 - (snedvriden konkurrens om lägre kapitalkostnader därför att statsägda företag inte går i konkurs)
 - (tillsättning av ledningsjobb på politiska grunder)