

EU-medlemskapets makroekonomiska konsekvenser

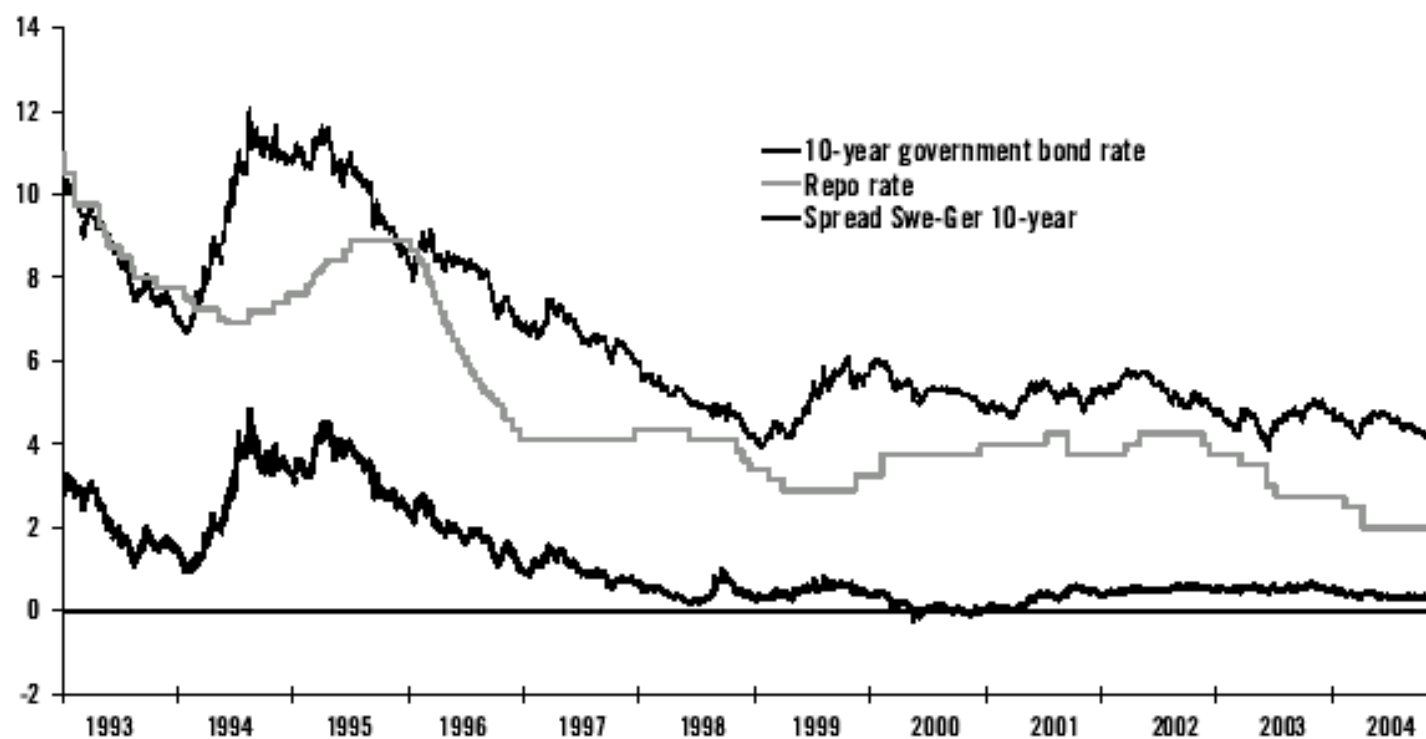
Makroekonomiska argument

- 1990-91: Metod importera makroekonomisk stabilitet i period med valutaoro runt kronan
- 1994 och EU-konsekvensutredningen: Ökade investeringar och omvandlingstryck skulle ge högre tillväxt - lägre räntor
- 1996-97: EMU-anlutning nödvändig för att förhindra gradvis depreciering, hålla nere inflationen och räntorna och lägga restriktioner på finanspolitiken

Den makroekonomiska utvecklingen i Sverige	1984-1993	1994-2003
BNP-tillväxt	1,4	2,9
Produktivitetsstillväxt i näringslivet	1,5	2,9
Arbetslöshet	3,2	6,1
Fasta bruttoinvesteringar i näringslivet (procent av BNP)	9,9	11,7
Utländska direktinvesteringar netto (procent av BNP)	-1,9	0,5
Inflation	6,3	1,3
Offentlig sektors finansiella sparande (procent av BNP)	-1,4	-0,8
Kort realränta	6,2	2,3
Lång realränta	6,1	3,9

Diagram 3: Interest rates in Sweden

Per cent



Source: EcoWin.

Diagram 4: The krona 1993 - 2004

1992-11-18 = 100



Source: EcoWin.

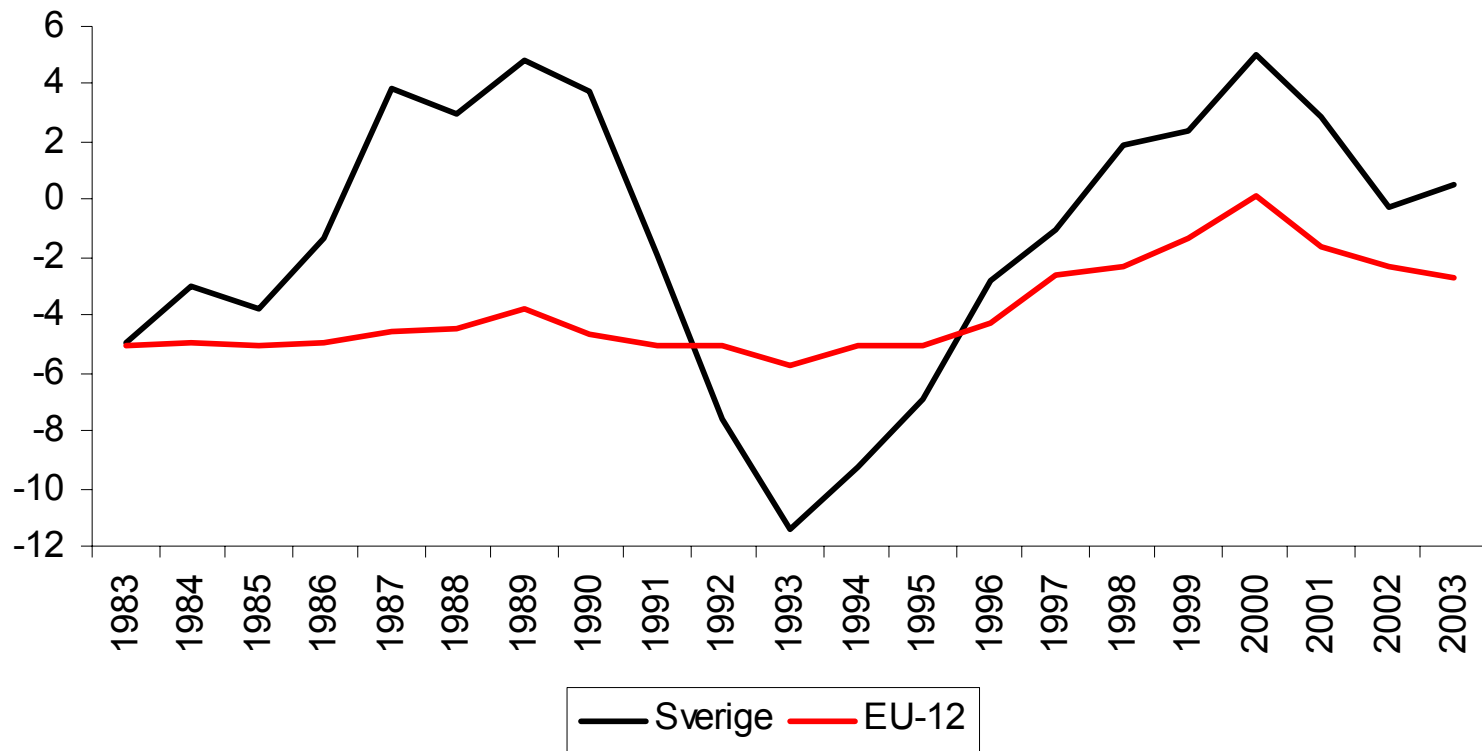
Varför har det gått “bättre”?

- Huvudorsak: Det gick så dåligt förut
 - politisk enighet om att inflationen måste hållas nere och statsfinanserna saneras
 - finanspolitisk åtstramning
 - reformer av budgetprocessen
 - inflationsmål
 - självständig riksbank

EU-medlemskapets bidrag

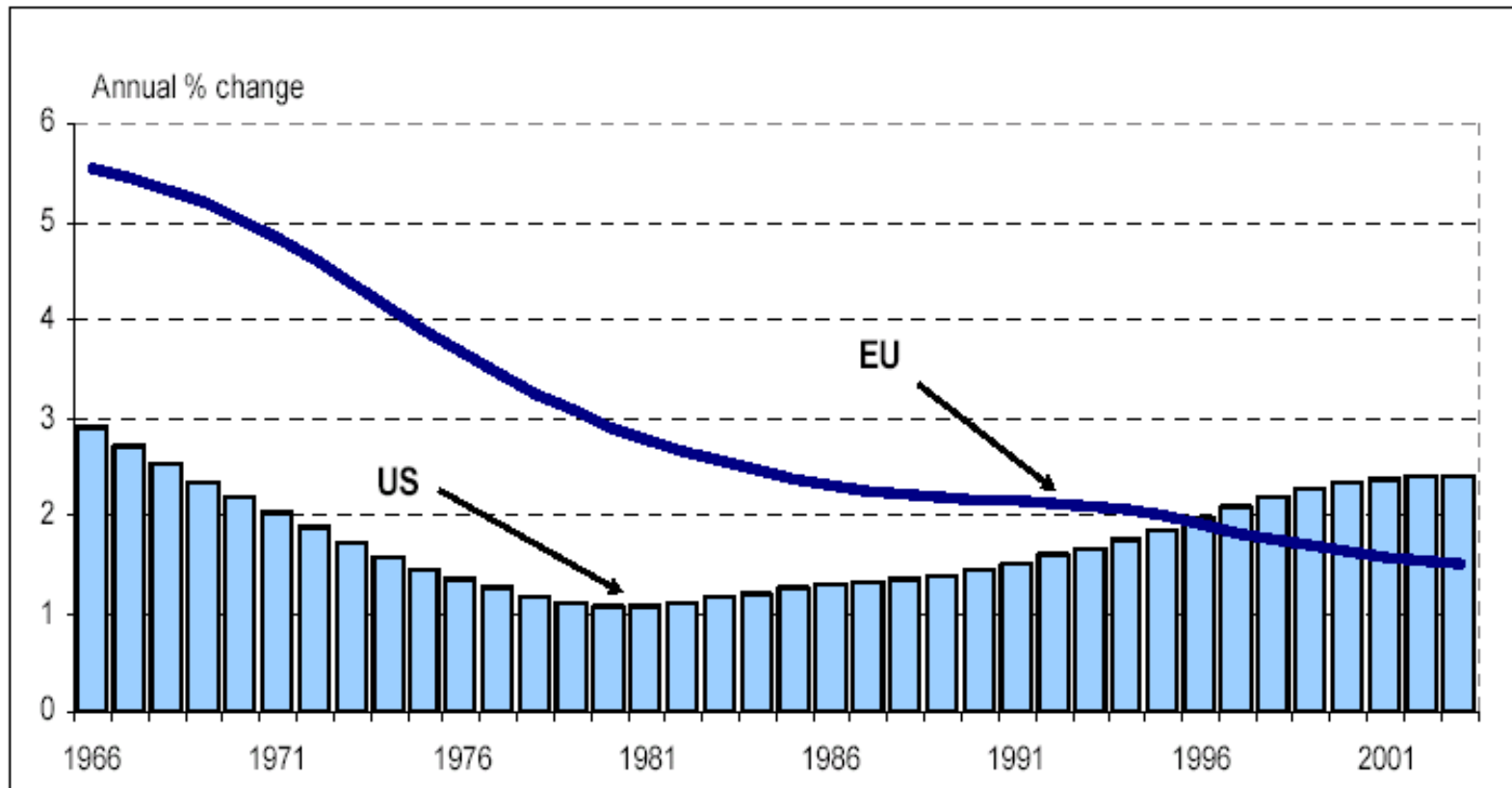
- EUs finanspolitiska regler gällde också oss
- Andra EU-länders politik blev naturlig *jämförelsenorm*
- Konvergenskraven för EMU-inträde bakom skärpningen av de budgetpolitiska målen 1995-97
- Sveriges avvaktande hållning till EMU förstärkte sedan kraven
- Negativ effekt av att övriga EU-länder blivit *jämförelsenorm* för arbetsmarknadsläget

Offentliga sektorns finansiella sparande (% av BNP)



Produktivitetstillväxt i näringslivet	1984-1993	1994-2003
Sverige	1,5	2,9
EU-12	2,5	1,9
Finland	2,6	2,8
Norge	2,0	2,7
Schweiz	0,2	1,3
Kanada	0,7	2,0
USA	1,6	2,1

Figure 2: Labour productivity per hour growth (moving average)



Source : EU Commission, AMECO database.

EU är inte vad vi trodde

- EU är inte någon dynamisk tillväxtregion
 - Lissabonprocessen är ett stort skämt
- Stabilitetspakten liknar också alltmer ett skämt
 - Åtminstone fyra gamla EU-länder över 3-%-gränsen
 - Ytterligare tre gamla EU-länder vid 3-%-gränsen
 - Sex nya EU-länder över 3-%-gränsen
 - Tre länder med skuldkvot över 60 % har ökande skuld
 - Förfarandet vid för stora underskott har avbrutits för Tyskland och Frankrike
 - Grekland har fuskat sig in i EMU
 - Italiens budgetredovisning?

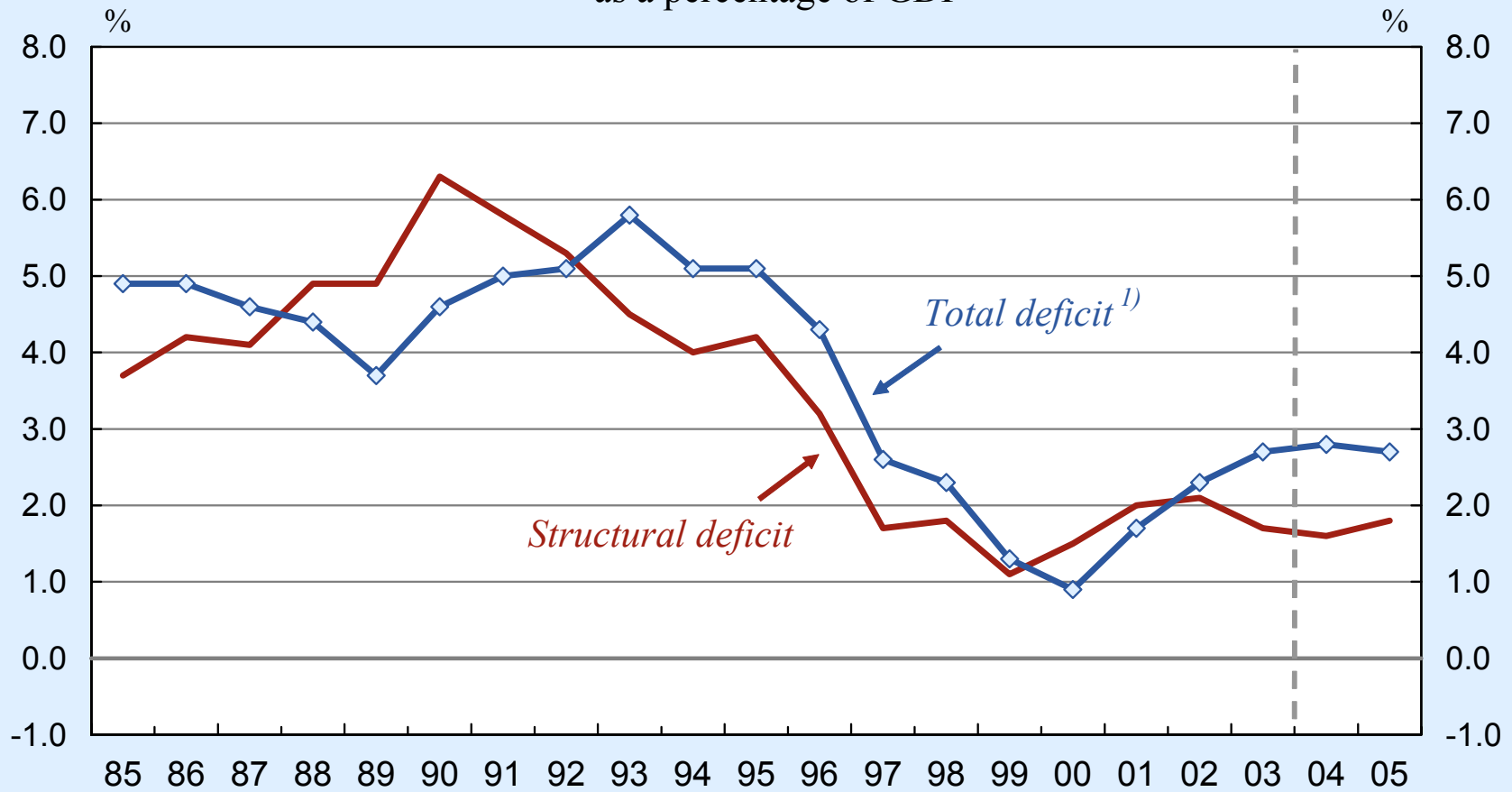
Finansiellt sparande i offentlig sektor

	2004	2005
Belgien	-0,1	-0,3
Danmark	1,0	1,5
Finland	2,3	2,1
Frankrike	-3,7	-3,0
Grekland	-5,5	-3,6
Irland	-0,2	-0,6
Italien	-3,0	-3,0
Luxemburg	-0,8	-1,6
Nederländerna	-2,9	-2,4
Portugal	-2,9	-3,7
Spanien	-0,6	-0,1
Storbritannien	-2,8	-2,6
Sverige	0,6	0,6
Tyskland	-3,9	-3,4
Österrike	-1,3	-2,0

Finansiellt sparande i offentlig sektor

	2004	2005
Cypern	-5,2	-3,0
Estland	0,5	0,2
Lettland	-2,0	-2,8
Litauen	-2,6	-2,5
Malta	-5,1	-4,0
Polen	-5,6	-4,1
Slovakien	-3,9	-4,0
Slovenien	-2,3	-2,2
Tjeckien	-4,8	-4,7
Ungern	-5,5	-5,2

GOVERNMENT BUDGET DEFICIT IN THE EURO AREA as a percentage of GDP



1) Excluding one-off revenues from the sale of the mobile telephone licenses in 2000.

Sources: OECD Economic Outlook 75, p. 241, Table 27, p. 242, Table 28, June 2004.