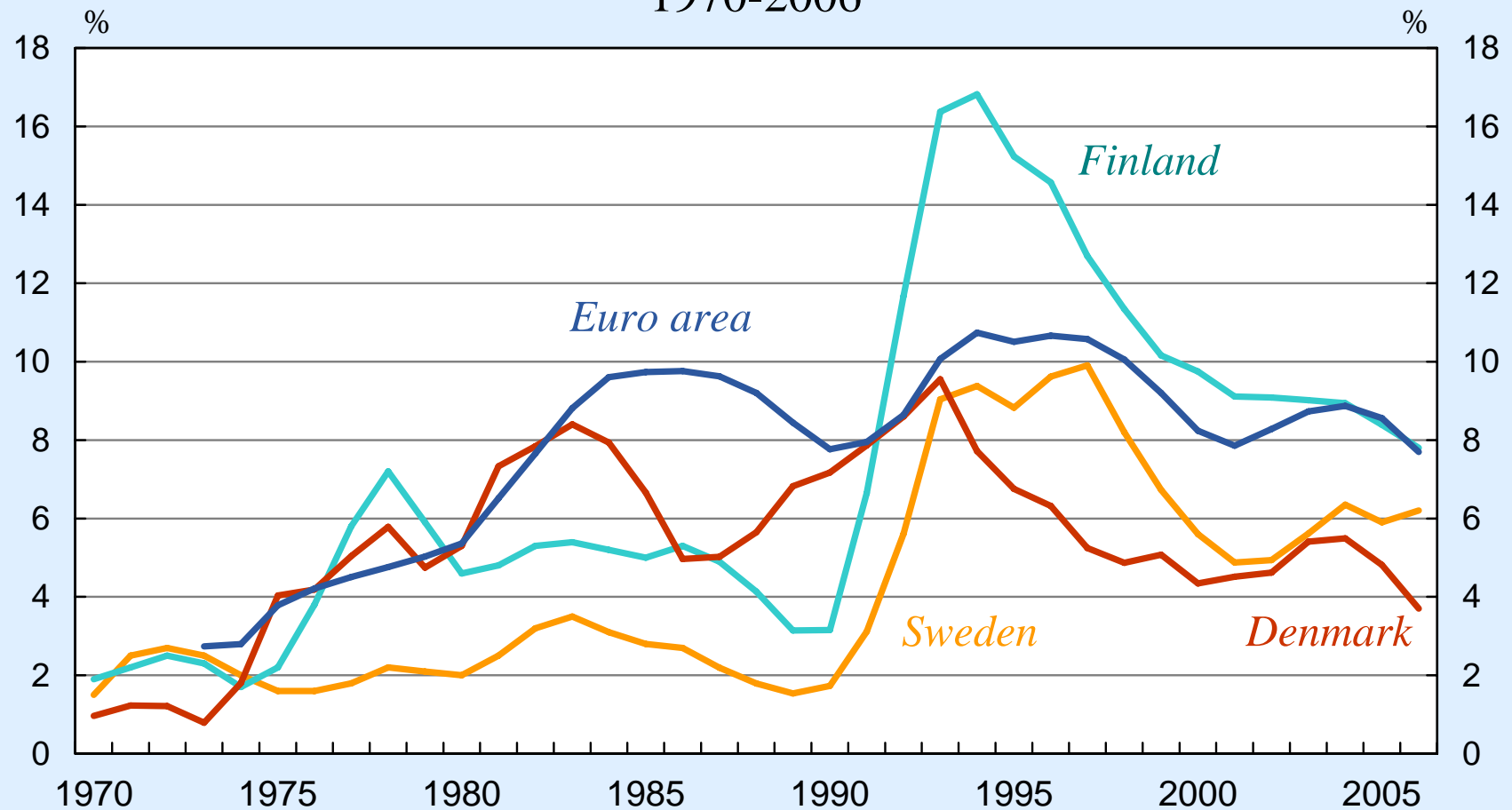


# Flexicurity – en myt?

Lars Calmfors 17/1-07

Arbetsmarknadsdepartementet

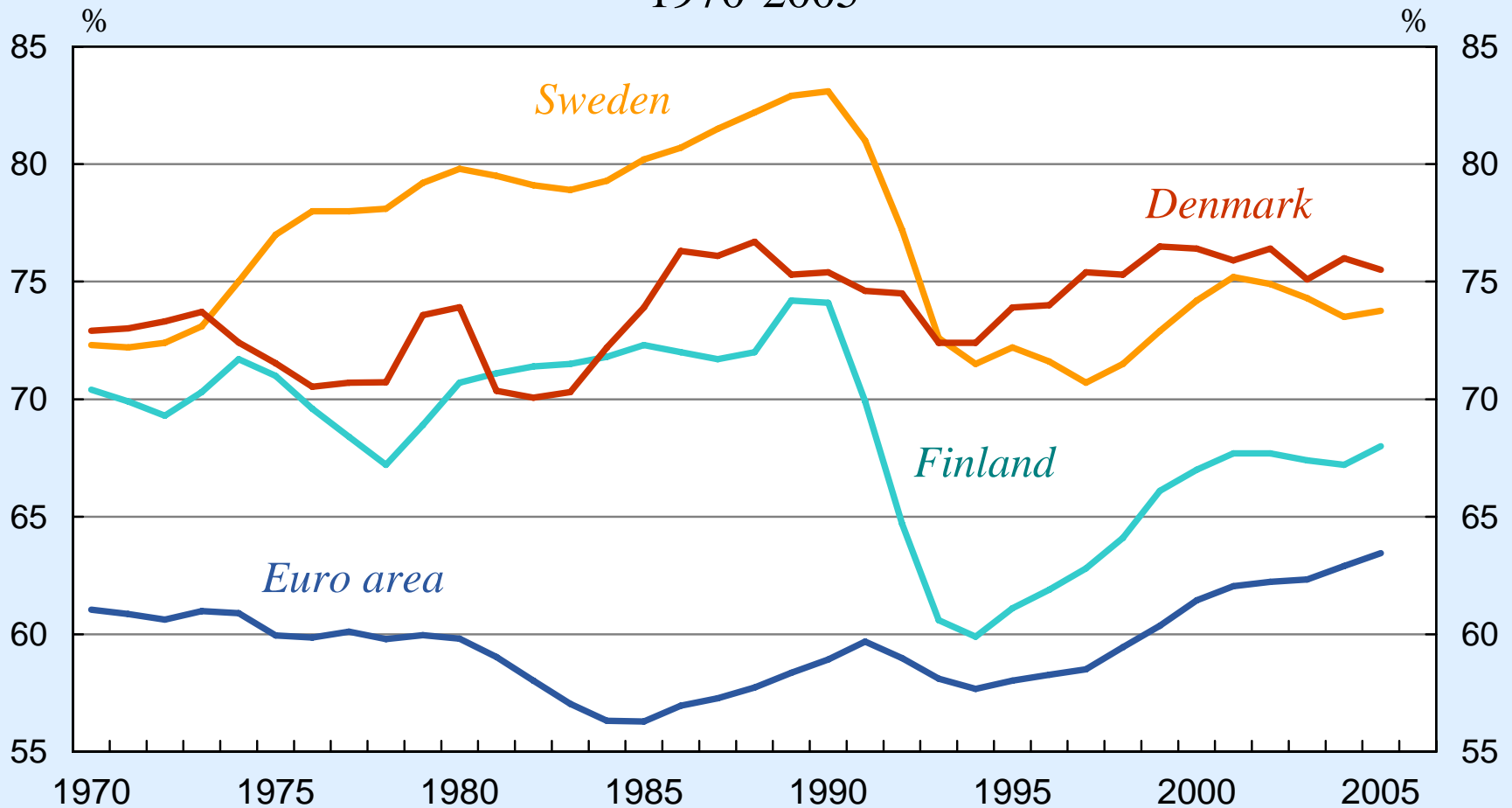
# Standardised Unemployment Rates, Percentages of Labour Force 1970-2006



Note: For Denmark and the euro area, standardised unemployment rates for earlier years have been constructed from non-standardised unemployment rates by adjusting these for differences in overlapping five-year averages. The 2006 unemployment figures have been obtained by adjusting non-standardised figures from OECD (2006d), for differences in overlapping five-year average between non-standardised and standardised series.

Source: OECD (2006d).

# Employment Rates, Percentages of Working-Age Population 1970-2005



Note: Incomplete LFS time series have been complemented with data from the Economic Outlook Database. Differences in levels have been accounted for by adjusting for differences in five-year-averages.

Sources: OECD LFS and OECD Economic Outlook Database.

## Graden av anställningsskydd 2003

Portugal	3.5
Spanien	3.1
Frankrike	2.9
<b>Sverige</b>	2.6
Tyskland	2.5
Belgien	2.5
Italien	2.4
Nederländerna	2.3
Österrike	2.2
Finland	2.1
<b>Danmark</b>	1.8
Irland	1.3
Storbritannien	1.1
USA	0.7

**Genomsnittlig ersättningsgrad netto i  
arbetslöshetsförsäkringen (2004)**

<b>Danmark</b>	70
Portugal	68
Nederländerna	66
Tyskland	66
Finland	65
Irland	64
<b>Sverige</b>	63
Belgien	61
Frankrike	57
Österrike	57
Storbritannien	53
Spanien	49
USA	36
Grekland	35
Italien	22

”Protecting jobs with **employment legislation** is definitely **detrimental** to employment, whereas protecting workers with **unemployment insurance** is potentially **useful** for employment”

André Sapir (2005)

# Vad säger empirisk arbetsmarknadsforskning generellt?

- Graden av anställningsskydd nästan aldrig förklaringsvariabel i panelstudier för OECD-länderna av arbetslöshet/sysselsättning
  - effekterna på *job creation* och *job destruction* tar ut varandra
- Men graden av anställningsskydd påverkar arbetslöshetens fördelning
  - lägre arbetslöshet för äldre men högre för yngre av strikt anställningsskydd
  - längre arbetslöshetstider och högre långtidsarbetslöshet
- Överväldigande stöd för att generös arbetslöshetsersättning ökar arbetslöshet och minskar sysselsättningen
  - studier av enskilda individers arbetslöshetsstudier
  - panelstudier för OECD-länderna

# Ljungkvist-Sargent (2006): teoretiska modellberäkningar

- Graden av "turbulens": med hur mycket reduceras de arbetslösas produktivitet?
- **Låg turbulens:** striktare anställningsskydd **minskar** (friktions)arbetslösheten
- **Hög turbulens:** strukturarbetslöshet förklaras av **samspel** mellan turbulens och arbetslöshetsersättning
  - **effektiv** ersättningsgrad (ersättning/ny lön) blir mycket högre än **formell** ersättningsgrad (ersättning/tidigare lön)
  - striktare anställningsskydd kan nu öka arbetslösheten om ersättningsgraden är hög
  - orsak: med hög ersättningsgrad kan inte kostnaderna för högt anställningsskydd "betalas" genom lägre löner

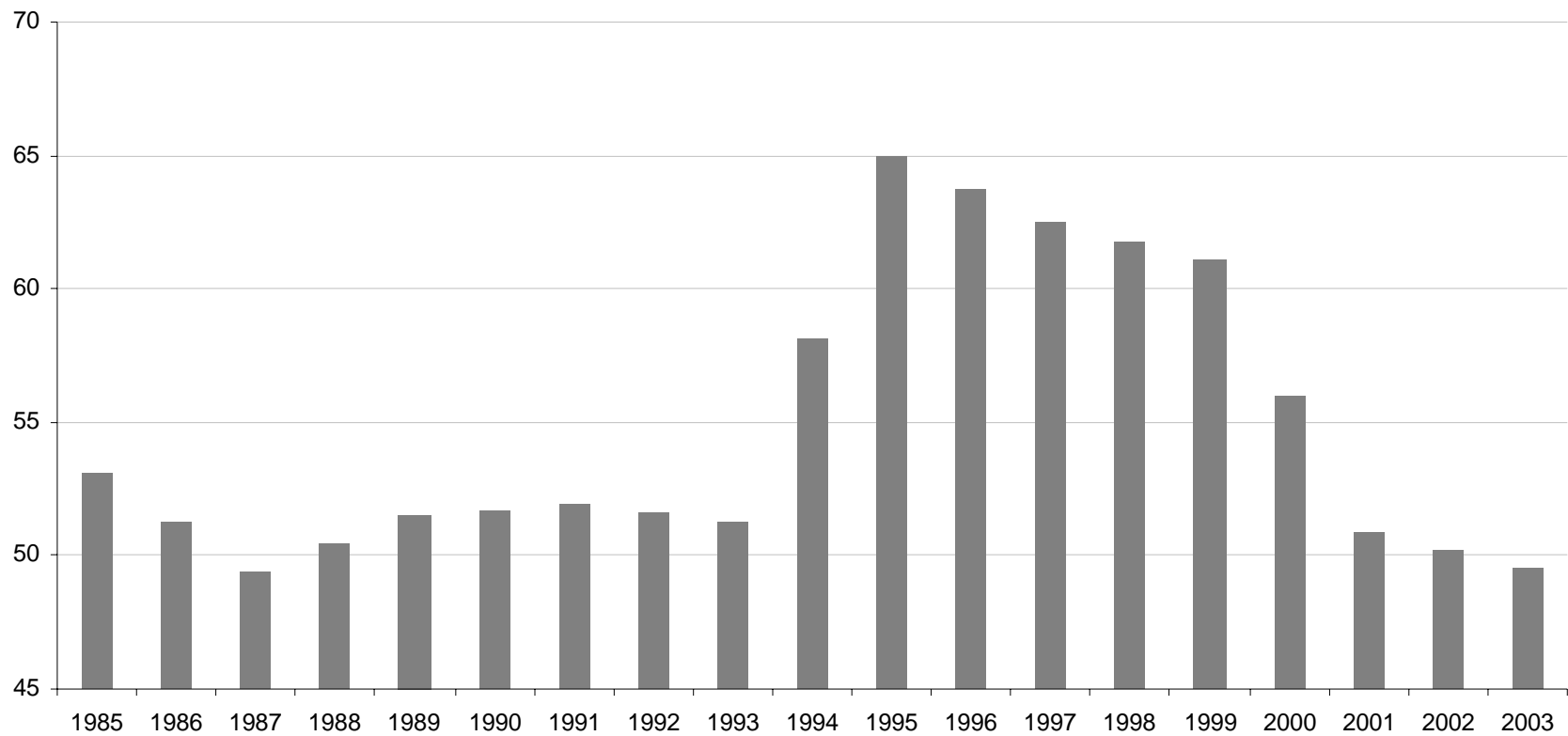


# Reformintensitet i Danmark 1982-2003 (skala 1-100)

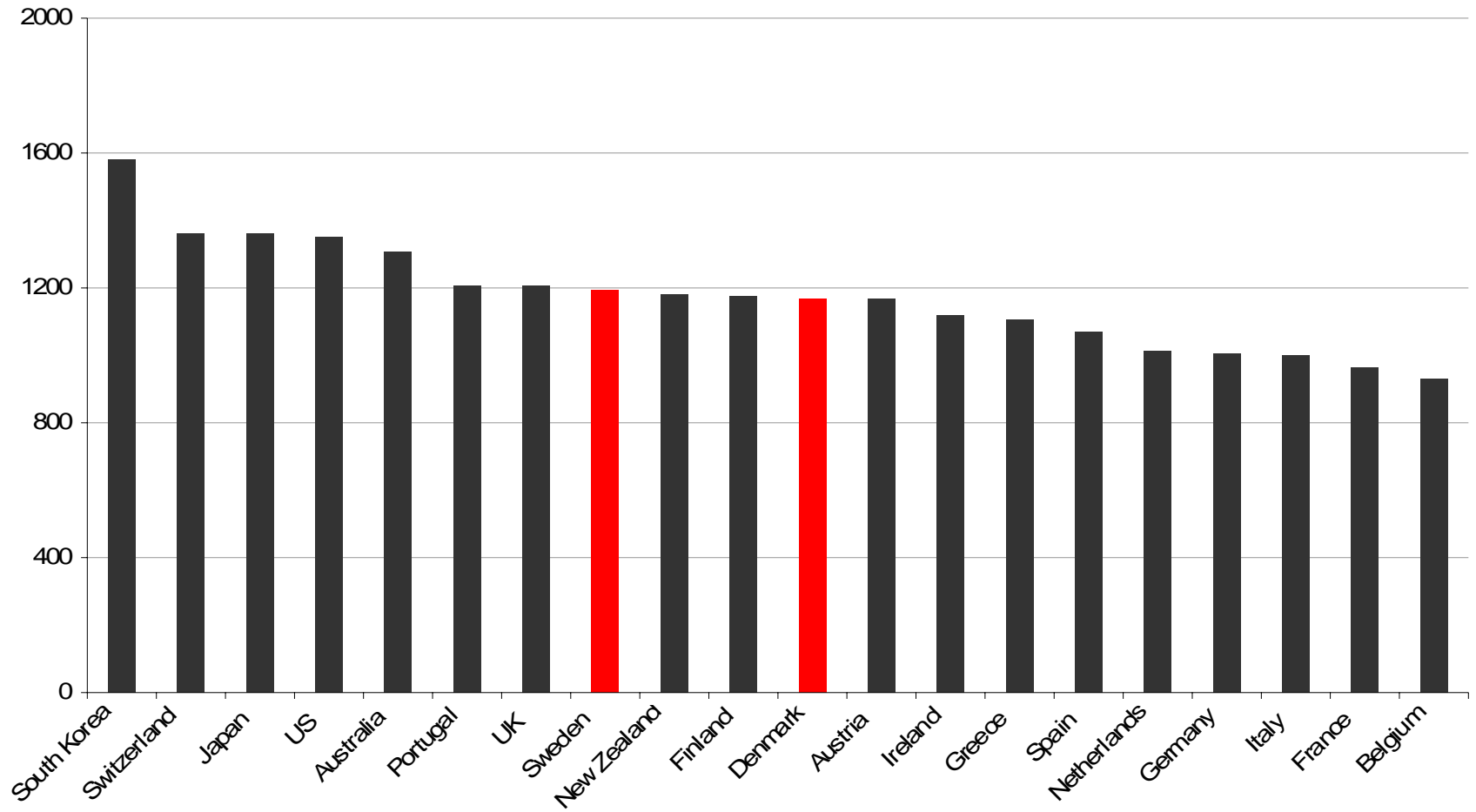
Aktiv arbetsmarknadspolitik	55,8
Arbetslöshetsförsäkring	42,3
Lönebildning	27,3
Pensioner	25,0
Arbetstidsflexibilitet/deltid	16,7
Skatter/socialförsäkringsavgifter	12,5
Anställningsskydd	10,0

*Källa:* Brandt, Burniaux och Duval (2005)

## Denmark: Average gross unemployment benefit replacement rate



# Average annual hours worked per person of working age, 2004



# Är lågt anställningsskydd bra för produktiviteten?

- Rimlig hypotes
  - lättare för företagen att förändra arbetsstyrkan och dess sammansättning
  - ”hot” om avsked av lågproduktiv arbetskraft
  - **men** svagare incitament investera i de anställda
- En serie OECD-studier (produktivitet, FoU, ”entry rates” för nya företag)
  - visst, men inte överväldigande stöd, för positiva effekter av lågt anställningsskydd
  - svagare stöd eller omvända resultat om hög grad av samordning av lönebildningen
- Men **Danmark** har – till skillnad från Sverige – haft svag produktivitet-utveckling under senare år
  - Danmark: 1,6 procents tillväxt av BNP per timme 1995-2004
  - Sverige: 2,5 procents tillväxt

# Lärdomar från Danmark

- Svagt stöd för att lågt (minskat) anställningsskydd är en väsentlig faktor bakom sysselsättningsutvecklingen
- Huvudförklaringarna är mindre generös arbetslöshetsförsäkring och högre krav på de arbetslösa
- Förändringarna kunde genomföras i förmånligt konjunkturläge och med stöd av finanspolitiken
- **Multipla jämvikter** arbetslöshetsersättning-arbetslöshet
  - generös ersättning är under vissa förhållanden förenlig med låg arbetslöshet (kontroll av de arbetslösa via arbetsmarknadspolitiken)
  - men om arbetslösheten en gång stigit kan det krävas ”**försämringar**” för att komma tillbaka till låg arbetslöshet
  - en sänkning av arbetslösheten kräver **förändringar** av arbetslöshetsförsäkringen men dessa kan vara begränsade
  - lägre ersättningsnivåer och högre krav på de arbetslösa är **komplement** och inte substitut

# Varför har flexicurity-myten spridits?

- Man letar alltid efter enkla lösningar?
- "Trevlig" kompromiss mellan "marknad" och välfärdspolitik ("flexibility" och "social security")
- För länder med problem är "gräset alltid grönare" någon annanstans
- Danska politiker har intresse av att marknadsföra sig
- Uppfattning som etablerats blir lätt självförstärkande